

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312203677
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312203677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu X. R. - P., podnikateľ v obchodnej činnosti, J. XXXX/X, Z. proti žalovanému Q. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R.Ľ. XXXX/X, Z., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Q. P., pracovníčkou R. W.P. Z., o zaplatenie 387,80 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 387,80 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 23,- eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Humenné do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 15. 3. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 387,80 eur a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil jeho firme finančnú škodu tým, že dňa X. X. XXXX a následne dňa 24. 3. 2009 sa vlámal do závodu žalobcu a odcudzil mu tovar. Týmto žalobcovi vznikol voči štátu záväzok na DPH vo výške 321,42 eur a odpočítaná spoluúčasť z poistnej udalosti vo výške 66,38 eur, čo spolu predstavuje 387,80 eur a táto suma je aj predmetom tohto konania.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 11C/60/2012 zo dňa 30. 4. 2012, ktorý bol uznesením zo dňa 23. 7. 2012 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu a inú adresu jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd v konaní ustanovil opatrovníčku uznesením zo dňa 18. 7. 2012 č.k. 11C/60/2012-32, ktorá rozhodnutie vo veci ponechala na zváženie súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, opatrovníčky žalovaného a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä obžalobou, trestným rozkazom a vyčíslenou výškou škody a zistil tento skutkový stav.

Okresná prokuratúra Humenné podala dňa 5. 10. 2009 proti obvinenému Q. Z. - žalovanému v tomto konaní - na tunajší súd obžalobu, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. XT/XXX/XXXX. V tomto konaní tunajší súd rozhodol trestným rozkazom zo dňa 7. 10. 2009 sp. zn., ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9. 2. 2010 a ktorým sa obvinený Q. Z. - žalovaný, uznal za vinného, že v čase od XX.XX hod. dňa X. X. XXXX do 7.10 hod. dňa X. X. XXXX nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň o rozmeroch XXX L. XXX cm o hrúbke skla 5 mm na bočných B. P. do Y.D. B. na K. W. Č.. XXXX/X v Z., v ktorej vznikol otvor v spodnej časti o rozmeroch 200 x 30 cm, následne prelomil drevenú zátarasu za sklom a cez takto vzniknutý otvor vnikol do predajne, kde z výkladného regálu odcudzil cigarety rôznych značiek a rôzne druhy alkoholu zn. B., D. K., S. O., W.Á. W. a iné potravinové výrobky podľa inventúrneho súpisu, čím takto majiteľovi reštaurácie X. R. z Z. spôsobil škodu krádežou vo výške 1 086,60 eur a škodu rozbitím sklenenej výplne a poškodením zariadenia vo výške 158,53 eur. Taktiež bol uznaný vinným, že dňa XX. X. XXXX v čase okolo XX.XX hod. na K. W. Č.. XXXX v Z. rozbil kameňom sklenenú výplň na bočných vchodových dverách reštaurácie B., kde následne cez tento otvor vošiel do interiéru reštaurácie, odkiaľ odcudzil 20 fliaš alkoholu rôznych značiek, 525 krabičiek cigariet rôznych značiek a 107 balení žuvačiek, tento odcudzený tovar dal do veľkej nákupnej tašky, ktorú mal so sebou z domu a následne tým istým otvorom, ktorým vošiel dnu, vyšiel von aj s odcudzeným tovarom, čím takto poškodenému majiteľovi reštaurácie X. R. z Z. spôsobil krádežou tovaru škodu vo výške 1518,35 eur a poškodením škodu vo výške 153,21 eur. Uvedenými skutkami si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a tak spôsobil na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin krádeže podľa ustanovenia §212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol aj uložený trest.

Žalobca vyčíslil škodu a to pri krádeži dňa X. X. XXXX a to škodu na tovare 1086,60 eur a 158,53 eur škodu na skle a pri krádeži dňa 24. 3. 2009 škodu na tovare vo výške 1518,35 eur a škodu na skle 153,21 eur. Zo strany poisťovne bolo žalobcovi uhradená náhrada pri krádeži dňa X. X. XXXX len suma 787,08 eur a pri krádeži dňa XX. X. XXXX len suma 1100,27 eur, pričom žalobca znášal aj pri jednom a aj pri druhom skutku spoluúčasť, t.j. 2x po 33,19 eur. Odcudzením tovaru žalobcovi súčasne voči štátu vznikol záväzok na 19% DPH a to pri krádeži dňa X. X. XXXX vo výške 130,53 eur a pri krádeži dňa 24. 3. 2009 vo výške 190,89 eur.

Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaný mu spôsobil škodu vlámaním, pričom o tejto škode doposiaľ rozhodnuté nebolo, preto žalobca podal na súd žalobu o zaplatenie 387,80 eur. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku. Žalobca je si vedomý toho, že pobyt žalovaného nie je známy.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba bola dôvodná.

Podľa ustanovenia §420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia §442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia §442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ustanovenia §443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

V danej veci bolo dostatočne preukázané, že žalovaný dňa X. X. XXXX a dňa XX. X. XXXX sa vlámал do prevádzky žalobcu, kde mu odcudzil tovar a spôsobil škodu na rozbitom skle. Za tieto skutky bol žalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 7. 10. 2009 sp. zn. XT/XXX/XXXX, čím je daná zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú žalobcovi. Ďalej má súd za preukázané, že žalobcovi vznikla škoda na tovare a škoda na rozbitom skle, ktorá bola žalobcovi plnená zo strany

poisťovne len čiastočne. V súlade s ustanovením §442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa však uhradza skutočná škoda, ktorá poškodenému vznikla. Preto na zaplataenie náhrady škody nad rámec plnenia zo strany poisťovne, súd zaviazal žalovaného, t.j. na zaplataenie 19% DPH z ukradnutého tovaru, čo pri krádeži dňa 2. 2. 2009 bolo vo výške 130,53 eur a pri krádeži dňa 24. 3. 2009 vo výške 190,89 eur, ako aj na zaplataenie 2x 33,19 eur titulom, ktorú sumu žalovaný znášal pri plnení zo strany poisťovne ako spoluúčast'.

Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto by mu v súlade s ustanovením §142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania. Žalobcovi však trovy konania nevznikli, preto súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ustanovenia §2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Žalobca bol v tomto konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov, pričom v tomto konaní bol úspešný. Preto podľa tohto výsledku konania má povinnosť zaplatiť súdny poplatok žalovaný, na zaplataenie ktorého vo výške 23 eur ho súd aj zaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).