

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/317/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112216647
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5112216647.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. S., O. X, proti odporcovi: L. G., nar. X.X.XXXX, bytom H., ul. F. č. XXXX, P. V., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/96/2012-18 zo dňa 31.mája 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.5.2012, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal odporcovi nakladať s rodinným domom - O. X, v H. J. S. s príslušenstvom, a to predajom, prenájmom, prevodom do vlastníctva tretej osobe darovaním, vystaňovania a nárokovateľnosti vypratania navrhovateľky a to do tej doby, kým jej nebude riadne vyplatená suma 17.645,-€ hotovostne riadnym notárskym záznamom o vyplatení.

Okresný súd s poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., ust. § 148 ods. 1, § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka konštatoval, že z vykonaného dokazovania, ktoré obmedzil na oboznámenie sa s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nezistil opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia v znení navrhnutom navrhovateľkou. Navrhovateľka nesporne osvedčila svoj nárok voči odporcovi. Odporca je povinný na základe Rozsudku Okresného súdu v Kladne vyplatiť navrhovateľke titulom vyporiadania BSM sumu 17.645,- €. V tejto súvislosti však nie je dôvodné, aby súd obmedzoval odporcu v jeho vlastníckom práve. Ak by aj odporca pristúpil k akémukoľvek dispozičnému úkonu s predmetnou nehnuteľnosťou, a túto buď predal alebo prenajal, z finančných prostriedkov takto získaných by potom mohol vyplatiť navrhovateľku, a teda navrhovateľka by nebola ukrátená na svojich právach, práve naopak, čím skôr by bola uhradená jej pohľadávka voči odporcovi. V prípade, že by sa odporca vyhýbal vyplateniu navrhovateľky a prikázaný rodinný dom by daroval, mohla by sa navrhovateľka domáhať neúčinnosti takéhoto odporovateľného právneho úkonu. Táto situácia je však len v teoretickej rovine, nakoľko navrhovateľka neosvedčila úmysel odporcu zbaviť sa nehnuteľnosti týmto spôsobom a neosvedčila ani to, že by sa odporca zbavoval majetku, resp. že by bol v nepriaznivej finančnej situácii. Okrem nehnuteľnosti mu totiž Okresný súd v Kladne prikázal do výlučného vlastníctva aj sumu 70.000,-€, takže je predpoklad, že odporca disponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov na výplatu navrhovateľky. Na záver okresný súd poznamenal, že navrhovateľka výsluch dožiadaného súdu vo veci vyporiadania BSM v mieste bydliska odmietla, na pojednávaníach OS v Kladne sa nezúčastňovala, hoci vyhlásila, že sa ich chce zúčastniť. Neobstojí preto jej tvrdenie, že OS v Kladne rozhodol z nepochopiteľných dôvodov tak, že rodinný dom prikázal odporcovi. Navrhovateľka mohla svoje práva obhajovať priamo pred konajúcim súdom, prípadne namietať v odvolacom konaní (svoje odvolanie zobrala späť). Vzhľadom na to, že navrhovateľka neosvedčila predpoklady nariadenia predbežného opatrenia, okresný súd jej návrh zamietol. O trovách konania okresný rozhodol podľa §

142 ods. 1 O.s.p., keď odporcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporcovi žiadne trovy konania nevznikli. Okresný súd rozhodol o trovách konania preto, že vo veci samej už bolo právoplatne rozhodnuté českým súdom, ktorý vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania.

V zákonom stanovenej lehote napadla uznesenie okresného súdu odvolaním navrhovateľka. Uviedla, že okresný súd v uznesení nesprávne uviedol, že okrem nehnuteľností Okresný súd Kladno priznal odporcovi aj sumu 70.000,-€, avšak správne je, že daná nehnuteľnosť má hodnotu 70.000,-€ a teda odporca uvedenou sumou nedisponuje. Uviedla, že okresný súd ignoroval skutočnosť, že odporca už v minulosti previedol nehnuteľnosť v okrese Kladno na svoju dcéru z predchádzajúceho manželstva. V uvedenom dome bývala, mala v ňom trvalý pobyt a bola v ňom napadnutá dcérou odporcu a pod tlakom nútená vysťahovať sa na Slovensko. Darovaním sa odporca vyhol vyporiadaniu domu v BSM a poškodil navrhovateľku o minimálne 60.000,-€. Nesúhlasila s tvrdením okresného súdu týkajúcim sa neúčasti navrhovateľky na pojednávaniach na Okresnom súde Kladno, poukázala na to, že odôvodnenie rozsudku neuvádza, že proces trval 8 rokov, v priebehu ktorých ako onkologická pacientka niekoľkokrát žiadala o vypočutie na Okresnom súde Žilina, čo jej Okresný súd Kladno neumožnil. Trvala na vydaní predbežného opatrenia v plnom rozsahu, nakoľko rodinný dom v H. J. S. je jedinou finančnou zábezpekou v prípade možného exekučného konania, ak jej riadne nebude vyplatená zo strany odporcu suma 17.645,-€ podľa rozsudku Okresného súdu Kladno. Predídte sa tak akýmkoľvek ďalším súdnym konaniam, fyzickému násiliu a tiež možnosti, že nebude mať ani ubytovanie, ani prácu ani peniaze. Odporca nereaguje na výzvy o zaplatení. Podľa navrhovateľky uznesením okresného súdu bola vystavená hrozbe straty základných životných potrieb, úplnej straty finančnej a majetkovej. Navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd rozhodol o vydaní predbežného opatrenia - nenakladať s nehnuteľnosťou odporcu v plnom rozsahu v zmysle podaného návrhu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Kladno č. k. 12C/144/2003-514 zo dňa 28.12.2010 bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, pričom odporcovi sa prikázal do vlastníctva dom v H. J. S. v celkovej hodnote 70.000,-€ a zároveň odporcovi bola uložená povinnosť do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľke sumu 17.645,-€. Odporkyňa sa proti rozsudku odvolala, odvolanie však vzala v celom rozsahu späť. Nakoľko odporca navrhovateľke doposiaľ nevyplatil uvedenú sumu, navrhovateľka sa domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s rodinným domom - O. X v H. J. S., a to predajom, prenájmom, darovaním, vysťahovaním a nárokovateľnosti vypratania navrhovateľky do vyplatenia sumy 17.645,-€. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že v predmetom dome býva od roku 2005, má tam aj miesto podnikania, avšak existuje reálna hrozba, že odporca sa manipuláciou s nehnuteľnosťou vyhne vyplateniu sumy 17.645,-€, údajne sa odporca zbavuje majetku v Českej republike. V odvolaní zároveň poukázala na to, že už v minulosti odporca previedol nehnuteľnosť v Kladne na svoju dcéru z predchádzajúceho manželstva, v ktorom bývala a mala trvalý pobyt aj navrhovateľka, ktorá sa musela z neho vysťahovať.

Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, ktoré poskytuje ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Podstatou predbežného opatrenia je aj jeho provizórnosť. Takéto rozhodnutie sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov, jeho nariadenie medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo

účastníka ohrozené resp. že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Rozhodnutie o predbežnom opatrení neprejudikuje výsledok konania pred súdom vo veci samej a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd a teda, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., ktorým môže súd účastníkovi nariadiť, aby dočasne nenakladal s vecami alebo právami. Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak si právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu, avšak navrhovateľka neosvedčila takúto nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Skutočnosti uvedené navrhovateľkou, ktoré mali odôvodniť potrebu nariadenia predbežného opatrenia, t.j. že odporca sa údajne zbavuje majetku v Českej republike a obava navrhovateľky, že odporca môže nehnuteľnosť scudzíť resp. prenajať, neosvedčujú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Navrhovateľka neosvedčila, že by odporca v snahe vyhnúť sa splneniu povinnosti zaplatiť navrhovateľke sumu podľa rozsudku OS Kladno podnikal akékoľvek kroky smerujúce k scudzeniu predmetnej nehnuteľnosti, pričom len potenciálna, nepreukázaná možnosť scudzenia nehnuteľnosti nemôže byť sama o sebe skutočnosťou odôvodňujúcou nariadenie predbežného opatrenia navrhovaného rozsahu. Navyše je potrebné rešpektovať ústavné právo odporcu vlastníť majetok. Je potrebné poznamenať, že v konaní o nariadení predbežného opatrenia súd zisťuje len najzákladnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, avšak navrhovateľ predbežného opatrenia však musí tieto najzákladnejšie skutočnosti tvrdiť a osvedčiť, čo však v prejednávanej veci navrhovateľka nespĺnila. Ani podľa názoru odvolacieho súdu preto nemožno vyvodiť danosť existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy nároku navrhovateľky. Je zároveň potrebné prisvedčiť argumentácii okresného súdu, že ak by aj odporca predal alebo prenajal predmetnú nehnuteľnosť, zo získaných finančných prostriedkov by mohol vyplatiť navrhovateľku a zároveň v prípade darovania predmetnej nehnuteľnosti sa môže navrhovateľka domáhať neúčinnosti odporovateľného právneho úkonu. Pokiaľ aj navrhovateľka namietala, že okresný súd nesprávne poukazoval na to, že odporcovi bola prikázaná do vlastníctva suma 70.000,-€ a teda je predpoklad, že disponuje dostatkom financií na výplatu navrhovateľky, uvedené nepovažoval odvolací súd za skutočnosť, ktorá by mohla byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia sama o sebe, bez osvedčenia nebezpečenstva ujmy hroziacej nároku navrhovateľky.

Odvolací súd preto neuznal odvolacie námietky navrhovateľky za dôvodné a napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by mal právo na náhradu trov v odvolacom konaní úspešný odporca. Odporcovi však v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli a preto odvolací súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.