

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-5P/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200186
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:1223200186.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

CA-5P/55/2023

3
CA-5P/55/2023

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie XXXX, dieťa rodičov - matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvalé bytom: E. X, A., t.č. bytom: F. XX, A., zastúpená Advokátskou kanceláriou AK ZÁHRADNÍK & Spol., s. r. o., so sídlom: Štefanovičova 12, Bratislava a otca: G. B., narodený XX.XX.XXXX, trvalé bytom: H. XX, A., v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a nahradenie súhlasu za otca s presťahovaním sa maloletého dieťaťa do okresu Čadca a nástupom do Základnej školy v D., takto

rozhodol:

CA-5P/55/2023

I. Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 300,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom 12.1.2023.

III. Zameškané výživné za obdobie od 12.1.2023 do 30.9.2023 vo výške 1.350,- € na maloletú A. B. súd povolí uje otcovi splácať v splátkach po 50,- € mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením či len jednej z nich.

IV. Styk otca G. B., nar. XX.X.XXXX s maloletou A. B., nar. XX.X.XXXX, zakažuje.

V. Súd nahradzuje súhlas otca G. B., nar. XX.X.XXXX, s presťahovaním maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, do okresu Čadca.

VI. Súd nahradzuje súhlas otca G. B., nar. XX.X.XXXX ako zákonného zástupcu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, s nástupom do povinnej školskej dochádzky v I. J. D., K. L. XXX, XXX XX D..

VII. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

CA-5P/55/2023

1. Matka svojim návrhom podaným na súd dňa 12.01.2023 žiadala súd, aby jej zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti, aby bola matka oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, otcovi určil výživné vo výške 400 € mesačne, zakázal styk otca s maloletou a nahradil súhlas otca s presťahovaním sa maloletej do okresu L., s podaním prihlášky do štátnej materskej škôlky a s nástupom maloletej do povinnej predškolskej dochádzky v MŠ D..

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nie sú zosobášení a nežijú v spoločnej domácnosti. Matka aj otec majú vyživovaciu povinnosť len k maloletej A.. Maloletá aktuálne býva spoločne s matkou. Od narodenia zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú takmer výlučne iba matka. Maloletá s otcom doposiaľ trávila iba minimum času vzhľadom na to, že otec väčšinu života maloletej strávil vo vyšetrovacej väzbe. Otec bol obvinený za trestný čin ublíženia na zdraví, za trestné činy súvisiace s drogovou trestnou činnosťou či s nedovolenou výrobou cigariet a pod. S maloletou boli 3-krát svedkami zásahu policajnej jednotky NAKA v ich domácnosti. Prvýkrát spravil Policajný pohotovostný útvar zásah v novembri 2017 a v júni 2018 bol otec prepustený z vyšetrovacej väzby. Druhýkrát to bolo dňa 01.07.2018, kvôli podozreniu otca zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví. Policajné jednotky vyrazili dvere, spravili raziu a podstúpili všetky potrebné kroky k zadržaniu otca. Aj napriek tomu, že maloletá mala v čase zásahu iba 1,5 roka, zanechalo to na nej veľmi negatívny vplyv. Maloletá stále plakala, bola nervózna, nechcela jesť a pod. Tretíkrát spravili policajti z jednotky Policajného pohotovostného útvaru z NAKA zásah dňa 01.07.2019, kvôli podozreniu otca zo spáchania trestných činov súvisiacich s drogovou trestnou činnosťou. Zásah prebehol v noci, kedy spali. Policajti vyrazili dvere, spravili raziu a podstúpili všetky potrebné kroky k zadržaniu otca. V tom čase už mala maloletá 2,5 roka a na tento zásah si už bohužiaľ pamätá. Z uvedeného incidentu má dodnes nočné mory, pocikáva sa, kričí zo sna a podobne. Od tohto momentu sa maloletá začala otca báť a spája si s osobou otca nepríjemné spomienky. Po treťom zásahu otca zadržali a bol vo vyšetrovacej väzbe. V tom čase žili v rodinnom dome vo F.. Aby sa s maloletou vytrhli z prostredia, ktoré im obom pripomínalo traumatizujúce zážitky, časom sa matka rozhodla odtiaľ presťahovať a kúpila si byt na adrese, v ktorej v súčasnosti býva. Takmer po 3 rokoch sa otec dostal dňa 27.06.2022 na slobodu. Aj napriek jeho viacnásobnej recidíve matka dúfala, že sa zmení a to najmä kvôli maloletej a začnú spolu žiť ako rodina, preto mu umožnila nastahovať sa do jej bytu. Teraz už vie, že klamala samú seba a spravila chybu, keď mu dovolila sa k nim nastahovať. Po prepustení otca sa v domácnosti začalo peklo. Otec začal mávať výbuchy hnevu, vulgárne matke nadával, vyhrážal sa jej a bol agresívny. Po nociach, keď maloletá spala, matke pridržieval pri krku nožik, bil ju a podobne. Políciu nemala ako privolať, nakoľko jej mobil vždy zobral. Podatť trestné oznámenie na políciu sa bála, že keď sa to otec dozvie, bude jej ubližovať ešte viac. Maloletá bola svedkom jeho hnevu takmer každý deň a otca sa začala báť čoraz viac. Situácia sa vyostřila dňa 18.09.2022, kedy otec napadol matku aj za prítomnosti maloletej, ktorá sa ju snažila brániť. Otec sa im obom vyhrážal, že ich zabije, že maloletej podpáli veci a hračky. Matku fyzicky napádal a keď sa ju maloletá snažila brániť, sotil ju, ale neublížila si, no pocikala sa. Maloletej sa otca nakoniec nejako podarilo kopnúť tak, že mali čas utiecť na chodbu, kde im otvoril dvere sused, ktorý ich prichýlil na noc. Keďže je otec známy najmä vo F. a B. A. a má rôznych kamarátov, políciu neprivolali, nakoľko sa báli, že by im otec následne mohol ublížiť ešte intenzívnejšie. Maloletá takmer celú noc preplakala, pocikávala sa, bola nepokojná. Matka utrpela viaceré poranenia, ktoré si vyžadovali lekárske ošetrenie, no z obavy o svoj život a zdravie sa bála opustiť susedov byt, preto lekárske ošetrenie vyhľadala až neskôr. Nakoľko sa ani ráno psychický stav maloletej nezlepšoval, matka išla s maloletou k detskej doktorke, ktorá po uvedených skutočnostiach následne telefonicky kontaktovala z vlastnej iniciatívy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. S maloletou v ten deň matka absolvovala aj špecializované vyšetrenia, záverom ktorých bolo, že maloletá utrpela stav emočného šoku a stresu, z dôvodu ktorého sa viacnásobne pomočovala. Maloletej ostalo pomočovanie sa dodnes a navštevuje detského psychológa. Matka sa na lekárske ošetrenie dostala až o dva dni po útoku, nakoľko zdravie maloletej jej bolo prednejšie. Lekár jej počas vyšetrenia fyzicky ošetril rany a výsledkom vyšetrenia boli viaceré hematómy, narazenie hrudníka, povrchové poranenia a podliatiny a narazeniny, v dôsledku ktorých sa musela polohovať. Keďže sa deň po útoku cítila bezradná, kontaktovala aj Poradenské centrum Nádej, ktoré sa zaoberá pomocou obetiam domáceho násillia a toto centrum jej poskytuje

pomoc doposiaľ. Po tomto incidente chvíľu spolu s maloletou bývali u matkinej kamarátky. Vo svojom byte matka následne vymenila zámky, no napriek tomu sa tam s maloletou necítila bezpečne. Otec ich bežne čakáva pred vchodom alebo stojí na ulici a sleduje, či sa v byte svieti, doslova ich prenasleduje. Keďže bývajú na vyvýšenom prízemí, matka má dôvodné obavy o bezpečnosť, keby sa otec o niečo pokúsil. Vzniknutú situáciu matka chcela riešiť aj skôr, ale z obavy o svoj život, ako aj o život maloletej sa bála podniknúť potrebné právne kroky. Momentálne môže matka využiť aj pomoc svojej rodiny, ktorá sa len nedávno dozvedela o otcových útokoch a agresívnom správaní a rozhodli sa jej pomôcť. Maloletá je na matku veľmi citovo naviazaná a neustále sa dožaduje jej prítomnosti. Ani v čase, kedy bol otec zrovna na slobode, sa o maloletú veľmi nezaujímal. Nehral sa s ňou, nekrmil ju, nekúpil ju a pod. Matka bola s maloletou na materskej a rodičovskej dovolenke a otec sa staral o zabezpečenie príjmu do domácnosti. Po návrate domov sa maloletej takmer nikdy nevenoval. Na výlety či dovolenky chodili iba ojedinele. Otec strávil väčšinu života maloletej obmedzený na osobnej slobode, preto spolu s maloletou nemajú vybudovaný vzťah, aký by mal existovať medzi dcérou a otcom. Zásahy polície zanechali v maloletej veľmi negatívne spomienky na otca, ktoré si s ním doteraz spája. Už z týchto zásahov polície utrpela maloletá traumu, s ktorou sa do dnešného dňa nevie vyrovať. Po uvedených útokoch maloletá začala otca úplne odmietať, nemá s ním záujem vôbec komunikovať. Keď jej matka čo i len povie, že by ju chcel otec počuť, maloletá začne plakať a utečenie preč. Po popísanom útoku chcel otec vyzdvihnúť maloletú v škôlke bez toho, aby matku o tom informoval. Keď maloletá zbadala otca, začala plakať, doslova dostala panický záchvat strachu a následne ju museli upokojovať učiteľky. Keď otec videl správanie maloletej, našťastie priestory škôlky opustil a škôlka následne kontaktovala matku, aby prišla po maloletú a upokojila ju. Otec tvrdí, že matka mu bráni v styku s maloletou, čo však nie je pravda. Výlučne sa snaží chrániť život a zdravie maloletej, a to najmä psychické. V prípade, ak by mala maloletá záujem o stretnutie s otcom, toto by mu matka umožnila, ak by sa s tým maloletá cítila komfortne a v psychickej pohode. Matka rešpektuje rolu otca v živote maloletej, ale rešpektuje aj jej názor vôľu, ktorú prejavuje, preto ju do stretnutí s otcom nenúti, nakoľko je jeho konaniami traumatizovaná až príliš. Maloletá akýkoľvek kontakt s otcom razantne odmieta a v prípade, že by sa ocitla v starostlivosti otca čo i len pár dní, zažila by opätovnú traumu, ktorá by už pre zdravý psychický vývoj dieťaťa mohla spôsobiť nenapraviteľné traumy. Dňa 29.11.2022 sa otec domáhal osobného kontaktu s maloletou. Maloletá k nemu ísť nechcela, bola v šoku a matka s ňou bola nútená ísť na pohotovosť do L., kým tam prišli upokojila sa. Matka s maloletou absolvovala ďalšie vyšetrenia, z ktorých vyplýva zhoršenie najmä psychického stavu maloletej v dôsledku stresu z otca. Lekári navrhujú upraviť pomery v rodine a izolovať maloletú od agresora, odporúčajú pre maloletú psychologické poradenstvo. Zo správy psychologičky B. M. vyplýva, že ide o dieťa s rozumovými schopnosťami na úrovni vekového priemeru s pretrvávajúcimi príznakmi reakcie na stres a nočným pomočováním. Pre zdravý emočný a osobnostný vývin dieťaťa a možnosť pokojne absolvovať predškolskú prípravu je dôležité pokojné rodinné prostredie, zmena prostredia aj zmena škôlky. Potrebné je psychoterapeutické vedenie s cieľom spracovania traumatického zážitku. Z uvedeného teda vyplýva, že je v najlepšom záujme maloletej zmeniť rodinné zázemie, prostredie ako aj škôlku, pričom maloletá absolvuje aj psychologické terapie. Otec sa opakovane dožaduje kontaktu s maloletou a maloletá otca zásadne odmieta. Násilné domáhanie sa styku spôsobuje maloletej stresové situácie spojené s hysterickým nekontrolovateľným plačom, pričom otec nikdy neprejavil žiaden súcit ani záujem o psychický stav maloletej. Zákaz styku otca s maloletou je za aktuálnych podmienok v záujme ochrany jej života, zdravia a priaznivého psychického a fyzického vývoja. Matka má dôvodnú obavu, že by otec svoju agresivitu mohol preniesť aj na maloletú, čo by malo ešte negatívnejší dopad na jej zdravotný stav. Matka preto žiada, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a styk otca s maloletou bol zakázaný. Vzhľadom na otcovu viacnásobnú recidívu, keďže sú voči nemu vedené viaceré trestné konania, existuje vysoká pravdepodobnosť, že otec poputuje do väzby alebo väzenia. Je dôvodné, aby mohla maloletej majetok spravovať matka, nakoľko otcovou trestnou činnosťou by tento majetok mohol byť výrazne ohrozený. Taktiež z týchto dôvodov žiada, aby mohla zastupovať maloletú, keďže otec toto právo realizuje iba keď sa mu to hodí a z väzby sa mu bude uvedené právo realizovať ťažko. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú od jej narodenia. Kým rodičia žili v spoločnej domácnosti, otec pomáhal s úhradou nákladov na maloletú. Odkedy žijú oddelene však otec na maloletú vôbec neprispieva. Matka poprosila otca, aby jej pomohol s úhradou nákladov na škôlku, no uvedené ostalo bez odozvy. Matka pracuje ako manažér v N. banke a jej čistý príjem predstavuje sumu okolo 1850,- eur mesačne. Na maloletú poberá rodičovský prídavok a uplatňuje si na ňu daňový bonus. To, či je otec maloletej aktuálne niekde zamestnaný, nevie a ani nevie, aký príjem by mohol mesačne dosahovať. Otec je spoločníkom v spoločnosti O. H.. Na základe skúseností zo spoluzitia s otcom má matka za to, že je schopný si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Svoje aktuálne mesačné výdavky matka vyčíslila celkovo na sumu 900,- eur. Mesačné náklady na maloletú

dcéru vyčíslila na sumu 965,- eur. Vzhľadom na to, že maloletá navštevuje súkromnú materskú škôlku, má zvýšené výdavky v spojitosti s poplatkami za škôlku a tieto predstavujú sumu 550,- eur mesačne. Maloletá má tiež zvýšené mimoriadne výdavky, nakoľko navštevuje kvôli zlému psychickému stavu detského psychológa, kde je jedno sedenie spoplatnené sumou 50,- eur. Matka teda navrhovala, aby bol otec povinný prispievať na výživu maloletej sumou 400,- eur mesačne. Po útokoch otca na matku maloletá začala otca úplne odmietiť, bojí sa ho a nemá s ním záujem vôbec komunikovať. Maloletá v kolektíve pôsobí komfortne, je priateľská, hravá a zapája sa do rôznych aktivít. V škôlke pôsobí celkom uvoľnene. Problém nastane, keď sa s maloletou vydajú na ulicu, kde by k nej otec mohol mať priamy dosah a vrátiť sa domov, teda do bytu, kde bola svedkom popísaných udalostí. Zosmutnie a cítiť z nej strach. Aj napriek tomu, že má aktuálne takmer 6 rokov, stále sa zvykne pocikávať, čo je dôsledkom traumy, ktorú zažila. Maloletá je v Bratislave v neustálom strese, kedy a kde môže stretnúť otca, či na ňu nebude niekde čakať, či sa ju opätovne nebude pokúšať vyzdvihnúť zo škôlky a pod. Podľa slov maloletej sa otec vyjadril, že ak nebude maloletá poslúchať, tak matku už nikdy neuvidí. Vzhľadom na to, že sa maloletá bojí vychádzať aj z bytu na ulicu, pohyb po ulici/meste je preto minimálny. Z tohto dôvodu maloletá nenavštevuje ani žiaden voľnočasový krúžok, nezúčastňuje sa narodeninových osláv spolužiakov, alebo len bežných aktivít na ihrisku, nakoľko ju stále prenasleduje strach z otca. Maloletá tak nemá s výnimkou návštevy škôlky vytvorené sociálne väzby, ktoré sú pre dieťa v jej veku nevyhnutne potrebné. Detská doktorka maloletej, berúc do úvahy lekárske správy od špecialistov sa vyjadriala, že by maloletej prospelo, keby zmenila prostredie a jej život by neovplyvňoval každodenný stres. Matka matky navrhla, aby sa matka spolu s maloletou presťahovali do rodného mesta, do L.. Maloletá má so starou mamou vybudovaný pekný, silný citový vzťah a maloletá sa vždy na starú mamu teší a rada u nej trávi čas. V L. a jej okolí žije takmer celá matkina rodina, v ktorej je maloletá veľmi obľúbená. Stará matka maloletej žije v 2 poschodovom rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch samostatných bytových jednotiek. Spodok domu obýva stará matka a podkrovie by mali matka s maloletou celé pre seba. Toto prostredie maloletá veľmi dobre pozná, nakoľko u starej mamy trávi veľa času, a to najmä cez prázdniny. Rodinným príslušníkom maloletá dôveruje a v ich prítomnosti sa cíti veľmi komfortne. V rodine majú obe oporu, ktorú v tejto zložitej situácii potrebujú, ale aj pocit bezpečia, ktorý im vie rodina zabezpečiť. Prostredie, v ktorom sa rodinný dom nachádza, je obklopené prírodou, čo by bolo pre maloletú vzhľadom na stresovú záťaž, ktorú zažíva, veľmi vhodné. Otec súhlasí na presťahovanie sa s maloletou nedal, aj napriek tomu, že ho oň matka požiadala, preto je matka nútená podať návrh na súd, aby chránila život a zdravie, ale aj najlepší záujem maloletej. Matka má za to, že presťahovaním maloletej z Bratislavy by sa maloletá postupom času za pomoci odborníkov zbavila enormnej stresovej záťaže a traumy, ktorú maloletá v terajšom prostredí naďalej zažíva. Súčasným stavom, ktorý pretrváva, ako aj konaniami zo strany otca, by mohol byť ohrozený život a zdravie, aj integrita a duševný vývin maloletej. Otec je navyše viacnásobný recidivista v drogovej trestnej činnosti, preto má dôvodnú obavu z toho, že by otec mohol maloletú vystaviť situácii, kedy by maloletá mohla prísť do kontaktu s omamnými a psychotropnými látkami alebo by mohla byť svedkom iného protiprávneho konania zo strany otca. Presťahovaním sa spolu s maloletou k rodinným príslušníkom, ktorí by im vedeli poskytnúť pomoc v tejto zložitej situácii a pomôcť im začať žiť život bez strachu by matke s maloletou veľmi pomohlo. Maloletá by sa nemusela báť opustiť byt či škôlku, zo strachu, aby ju otec neprenasledoval. Mohla by začať navštevovať voľnočasové krúžky, hrať sa s kamarátmi a vytvoriť si sociálne väzby s rovesníkmi v jej veku, ktoré tak veľmi potrebuje. Preto matka navrhovala, aby súd nahradil súhlas otca s presťahovaním sa maloletej a tiež súhlas s prestupom maloletej do štátnej materskej škôlky v L.. Riaditeľka MŠ v D. prisľúbila matke, že po získaní súhlasu otca s umiestnením maloletej do škôlky, tam maloletú zapíše, môže okamžite nastúpiť a škôlka má veľmi dobré recenzie. Nakoľko je preukázané, že zmena prostredia maloletej pomôže žiť plnohodnotný život bez stresu a traumy, ktoré jej prostredie v Bratislave pripomína, taktiež zmena predškolského zariadenia, kde sa cíti maloletá bezpečne jej pomôže vybudovať sociálne väzby, ktoré jej v súčasnosti absentujú, preto matka žiada nahradiť súhlas otca s nástupom do MŠ.

3. Matka podala dňa 23.11.2022 na Okresný súd Bratislava II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby jej zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti, aby bola matka oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, otcovi určil výživné vo výške 150 € mesačne, zakázal styk otca s maloletou a nahradil súhlas otca s presťahovaním sa maloletej do okresu L., s podaním prihlášky do štátnej materskej škôlky a s nástupom maloletej do povinnej predškolskej dochádzky v MŠ D.. Uznesením č. k. 28P/192/2022-68 zo dňa 23.12.2022 súd návrh matky v celom rozsahu okrem výživného vo výške 150 € zamietol. Na odvolanie matky Krajský súd v Bratislave výrok o vyživovacej povinnosti otca potvrdil a vo zvyšnej časti okrem určení o zastupovaní maloletej a spravovaní jej majetku zmenil tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletou zakázal, nahradil

súhlas otca s presťahovaním sa do okresu L., s podaním prihlášky do MŠ a s nástupom maloletej do povinnej predškolskej dochádzky do MŠ.

4. Matka podala v rámci konania vyjadrenie o aktuálnom stave, ktoré bolo zároveň aj odvolaním voči neodkladnému opatreniu. Matka uvádza, že pre pretrvávajúce psychosomatické ťažkosti maloletej absolvovala maloletá diagnostické a psychologické vyšetrenie v Centre poradenstva prevencie, Čadca. Vyšetrenie v CPP Čadca prebiehalo počas 3 sedení a v neprítomnosti matky. Matka poskytla psychologičke iba základné informácie o rodinnej situácii. Maloletá bola vyšetrená viacerými diagnostickými metódami, vrátane rozhovoru s maloletou v neprítomnosti matky. Psychologička Centra zisťuje, že maloletá sa síce správa spontánne, komunikuje a spolupracuje, ale je emočne labilná, pociťuje úzkosť a výrazný strach z otca. Z diagnostických testov vyplynulo, že v myslení maloletej sú prítomné obsahy agresivity a zranenia, maloletá trpí vysokou úrovňou traumatickeho stresu, má vysokú úroveň vnútorného napätia a nadmernú aktiváciu nervového systému. Psychologička konštatuje podozrenie na prítomnosť posttraumatickej stresovej poruchy, ktorej odstránenie si vyžaduje psychoterapiu. Posttraumatická stresová porucha je vážna duševná porucha, ktorá podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb vzniká ako odpoveď na stresujúcu udalosť alebo situáciu (krátku alebo dlhotrvajúcu), mimoriadne ohrozujúcu alebo katastrofickú, ktorá zapríčiňuje prenikavé utrpenie skoro každému človeku. Porucha vzniká po traume s časovým odstupom niekoľkých týždňov až mesiacov. Vzhľadom na výsledky vyšetrenia centrum popri okamžitej izolácii dieťaťa od násilníka odporučilo dohľad ÚPSVaR pri ochrane dieťaťa. Otec maloletej vo svojom odvolaní voči neodkladnému opatreniu uvádza, že je dlhodobo na PN. O tejto skutočnosti matka nemala vedomosť, avšak má za to, že zdravotný stav otca nie je natoľko závažný, aby odôvodnil niekoľkomesačnú PN. Otec sa v novembri 2022 domáhal stretnutia s maloletou, pričom za matkou a maloletou docestoval do D... Ako však matka uviedla v návrhu, otec je trestne stíhaný v dôsledku páchania drogovej trestnej činnosti, pričom je možné, že je na PN, aby dosiahol odročenie hlavného pojednávania v trestnom konaní. Otec mal mať v dvoch rôznych trestných konaniach hlavné pojednávania, ktoré sa ale pre PN neuskutočnili. Matka teda predpokladá, že skutočným dôvodom otcovej PN je práve snaha oddialiť skončenie trestných konaní v jeho veci. Matka má vedomosť o vedených trestných konaniach na Okresnom súde Bratislava II, na Okresnom súde Bratislava I a konanie je vedené určite aj na Okresnom súde Trnava (resp. toho času na odvolacom Krajskom súde Trnava), avšak je možné, že tieto informácie matky nie sú úplné. V minimálne jednom prípade (Krajský súd Trnava) prebieha odvolacie konanie, otec bol teda pravdepodobne odsúdený. Matka má taktiež vedomosť, že otec je v rámci niektorého z trestných konaní obvinený ako člen zločineckej alebo organizovanej skupiny. Bez ohľadu na charakter trestnej činnosti, pokiaľ osoba/rodič je opakovane trestne stíhaná, čo de facto znamená, že opatrenia štátu smerujúce k náprave jeho správania sú neúčinné, takáto osoba nemôže byť dobrým, spôsobilým rodičom. Otec bol vo väzbe takmer 3 roky, je teda stíhaný pre zločin, pretože len v takom prípade je možná dĺžka väzby do 36 mesiacov (§ 76 ods. 6 Trestného poriadku). Otec bol v preventívnej väzbe, to znamená, že existovalo dôvodné podozrenie, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Je zrejmé, že trestnú činnosť otca nemožno hodnotiť ako nie nebezpečnú. Otec bol vo väzbe aj predtým, v období od 13.11.2017 do 13.06.2018. Zo zadržania otca 01.07.2019 (vzatý do väzby 03.07.2019) existuje aj televízna reportáž, v ktorej je otec označovaný ako 38 ročný G. B., ktorý má byť organizátorom obchodu s drogami. V ten deň bol otec vzatý do väzby. O zadržaní otca v inej trestnej veci - z porušovania colných predpisov v oblasti spotrebnej dane z tabaku ešte z roku 2017 je taktiež dodnes na youtube dostupné video o zadržaní otca. Je síce právom dieťaťa na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a rovnako rodič má právo na styk s dieťaťom, ale tieto práva nie sú samoúčelné. Ich zmyslom nie je uskutočnenie stretnutia rodiča a dieťaťa bez obsahu. Zmyslom práva dieťaťa byť v kontakte s rodičom je uspokojovanie citových a biologických potrieb dieťaťa, budovanie jeho identity, pocitu, že je súčasťou rodiny, pričom v prípade dieťaťa útleho veku, je základnou biologickou potrebou pocit bezpečia. Rodič zasa v rámci styku s dieťaťom realizuje svoje právo rozvíjať citové väzby s dieťaťom, na dieťa výchovne pôsobiť, vštepovať mu svoje hodnoty, svoj svetonázor a pod. Zmyslom kontaktu rodiča a dieťaťa nie je ani to, aby si rodič urobil s dieťaťom objekt napĺňania svojich citových potrieb. Otec maloletej však nič z uvedeného maloletej poskytnúť nevie. Otec nielenže nie je pre maloletú bezpečnou osobou, a nie je ani schopný vštepovať maloletej hodnoty (keď ich nerešpektuje ani vo svojom vlastnom živote), ale predstavuje ohrozenie potrieb maloletej. Otec ani nie je osobou, ktorá by dokázala poskytovať maloletej pozitívnu citovú väzbu. Matka má za to, že pokiaľ je otcovi vznesené obvinenie alebo podaná obžaloba vo veci závažnej trestnej činnosti, je to dostatočný dôvod na zákaz styku otca s maloletou a rovnako na umožnenie matky presťahovať maloletú do bezpečného prostredia, kde má matka oporu vo svojej rodine. Podľa čl. 5 Zákona o rodine je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom, nie jedným z rovnocenných hľadísk. Záujem maloletého dieťaťa je teda nadradený ochrane otca maloletej z hľadiska rešpektovania

prezumpcie nevinny a aj právu otca na styk s maloletou. Páchanie trestnej činnosti, ktoré nie je ojedinelým, ale v správaní otca sa opakuje, je závažnou skutočnosťou, ktorú je súd povinný brať do úvahy pri posudzovaní rodičovských kompetencií otca a záujmu maloletého dieťaťa. Otec má v skutočnosti dostatok finančných prostriedkov, aby hradil výživné na maloletú aspoň v nevyhnutnom rozsahu tak ako to určil súd, avšak oveľa dôležitejšie je pre ňu vytvorenie bezpečného prostredia pre maloletú s tým, že maloletá nebude nútená do kontaktu s otcom. Maloletá je rovnako obeťou domáceho násillia, ako matka lebo bola svedkom násillného správania sa otca voči matke svedkom a nemala pocit bezpečia. Ohrozenie bezpečia pritom negatívne ovplyvňuje duševný, telesný a citový vývin dieťaťa, narušuje rozvoj jeho schopností a aj schopnosť vytvárať si bezpečné vzťahy v blízkej rodine a v dospelosti s partnerom. Obeti domáceho násillia má byť poskytnutá podpora a pomoc a nemá byť nútená do opakovaného kontaktu s násillníkom. Traumatizácia maloletej je zrejmá z psychosomatických prejavov maloletej (pomocovanie). Súdu matka dňa 30.11.2022 zaslala videonahrávku zo stretnutia maloletej s otcom dňa 29.11.2022, z ktorej je zrejmý obrovský strach maloletej z otca. Z nahrávky je tiež zrejmé, že hoci dcéra kričí a plače, aby otec išiel preč, otec to nerešpektuje a neodchádza. Hoci otec iba sedí v aute vonku pred domom a v bezprostrednom okolí sú prítomné ďalšie blízke osoby maloletej, maloletá sa však aj napriek tomu necíti bezpečne. Maloletá veľmi podobne, s hysterickým plačom a krikom, reagovala aj počas stretnutia s otcom dňa 16.11.2022 v Bratislave. V súkromí ťažko matka zabezpečí iný dôkaz ako nahrávku. Situácie, ktoré sa dejú v rodine, vrátane násillia, sa takmer vždy dejú bez prítomnosti svedkov. Reálne tak nie je možné zabezpečiť žiadny iný dôkaz. Predpoklad, že násillník sa k násilliu prizná, alebo že bude pravdivo vypovedať o priebehu konfliktu, je veľmi nepravdepodobný. Matka má za to, že predložená nahrávka je spôsobilým a presvedčivým dôkazom o strachu maloletej z otca. Bez ohľadu na to, čo predchádzalo nahrávaniu, z nahrávky je zrejmé, že maloletá veľmi, až hystericky kričí a plače, prosí otca, aby ju nechal a je z nej zrejmé aj to, že otec tieto prosby ignoruje. Povinnosťou súdu je zabezpečiť najlepší záujem maloletej a to aj proti vôli a záujmom otca. Maloletej a aj matke maloletej, ako obetiam domáceho násillia má byť zo strany štátu poskytnutá ochrana, podpora a pomoc a nemajú byť nútené do opakovaného kontaktu s násillníkom. S izoláciou maloletej od otca/násillníka nemožno čakať do momentu, kým sa súd v konaní o úprave rodičovských práv a povinností opakovane presvedčí, že maloletá sa skutočne otca bojí, lebo v tom čase môže mať jej trauma už také rozmery, že maloletá si poniesie jej následky celý život. Nie je úlohou súdu čakať s poskytnutím ochrany obeti do momentu, kým táto úplne prestane prežívať pozitívne emócie, stane sa nekomunikatívnou a utiahnutou. Ochrana má mať preventívny charakter, jej cieľom má byť predchádzanie vzniku väčšieho poškodenia vývinu dieťaťa. Ochrana poskytnutá po tom, ako bola ujma spôsobená, nemá väčší význam, maximálne poskytne obeti istý pocit zadosťučinenia, ale následky traumy už neodstráni. V posudzovanom prípade ide o maloleté dieťa predškolského veku, pre ktoré je jednou z najdôležitejších potrieb potreba bezpečia a s tým súvisiaca stabilita výchovného prostredia. Bez základného pocitu bezpečia nemôže maloletá realizovať svoje potreby tak, aby sa vyvíjala v súlade so zásadami najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Dieťa, ktoré nevyrastá v bezpečnom prostredí, nemôže rozvíjať ani svoje schopnosti a vlohy, nedokáže si budovať vzťahy s blízkyimi osobami ani s rovesníkmi, nepocituje voči svetu základnú dôveru. Pre maloletú otec predstavuje osobu, ktorá ohrozuje jej bezpečie. Preto v danom prípade je potrebné dočasne, do vykonania dokazovania vo veci, uprednostniť záujem maloletej na bezpečnom rodinnom prostredí pred jej právom na kontakt s oboma rodičmi, aj pred právom otca na styk s maloletou.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že bola zamestnaná v L. ako manažér pobočky od 1.2.2021 do 28.2.2023 s príjmom okolo 1.850,- €, od 1.3. do 15.5.2023 bola PN s príjmom 1.150,- €, od 15.5.2023 do 31.8.2023 nastúpila do N., H., P. ako projektový manažér s príjmom 1.600,- €. Pracovný pomer tam ukončila na dohodu, keďže zamestnávateľ kúpil stredisko aj v Snine, kde vyžadoval od nej pracovné cesty do Sniny, ktoré si kvôli maloletej A. nemohla dovoliť. Od 1.9.2023 je vedená na Úrade práce, bude dostávať podporu asi 1.100,- až 1.150,- €. Má predpoklad zamestnať sa v Q. F. P. asi tak do troch mesiacov. Dostáva prídavky na maloletú vo výške 60,- €, dostávala aj daňový bonus, pokiaľ pracovala do 31.8.2023, od otca poberá výživné vo výške 150,- €. Býva u svojej matky v dvojposchodovom rodinnom dome, matke prispieva na bývanie a energie sumou 200,- €. Navštevuje psychiatra R. D. a terapeuta R. S., terapie berie dva krát mesačne po 30,- €. V súvislosti so psychickými problémami má aj kožné problémy, berie lieky asi za 30,- € mesačne. Z predaja bytu, ktorý predali v Bratislave, si vyplatili hypotéku, ktorú si zobrali na tento byt, takže dlhy nemá. Od 2.9.2023 maloletá A. navštevuje 1. ročník Základnej školy D.. Za klub zaplatila 100,- € ročne, jedáleň 40,- € ročne, 90,- € ZUŠ klavír, sumu 200,- € mesačne platí maloletej hypoterapiu kone, 140,- € mesačne platí jazykovú školu v L.. Knihy spojené s jazykmi stoja okolo 50,- až 60,- €. Pred nástupom do 1. ročníka základnej školy zaplatila za školské pomôcky sumu okolo 350,- €. Maloletá trpí na diagnózy a to postraumatický syndróm,

sebapoškodzovanie, depresie. Dva krát mesačne, niekedy aj častejšie, pokiaľ má problémy, navštevuje psychologičku pani D.. V škole má A. individuálny prístup, nakoľko sa bojí mužov. Škola kvôli nej musela pristúpiť k určitým opatreniam, napríklad zamykať brány, keď majú nejakú voľnočasovú aktivitu. Taktiež podstatnejšie zmeny, napríklad, že im odpadne hodina alebo vymení sa učiteľ v škole, jej musia byť oboznamované, nakoľko maloletá má z toho strach. V kolektíve je však obľúbená, sama taktiež má rada kolektív. Je veľmi šikovná. Presťahovaním sa na D. sa jej zdravotný stav veľmi zlepšil, ale oni sa ako rodina museli naučiť k nej správať a museli si všetci uvedomiť, že maloletá je chorá. Tieto zdravotné problémy maloletej nastali v dôsledku jej otca a ona urobí všetko preto, aby maloletá bola znova zdravá. Maloletá si sebapoškodzuje najmä hlavu, sebapoškodzovaním si rozbila zuby, ale tieto boli mliečne, nové zuby jej bude musieť zubár zapečatovať, aby o ne neprišla, keďže škripe v noci zubami. Taktiež má maloletá v súčasnosti sluch na 80 %, možno bude potrebovať strojček na ucho, ale ako uviedla pani lekárka, dochádza k zlepšovaniu tohto stavu. V júni pred súdom si maloletá pichla ceruzku do ruky. Bude musieť zakúpiť klavír, nakoľko maloletú to veľmi baví, prospieva jej to po zdravotnej stránke, klavír bude stáť asi 1.000,- €. Teraz sú terapie v rámci CPP Čadca, keďže sú ešte v Náručí bezplatné. Nehnuteľnosti, ktoré získali, sa písali na ňu, nakoľko otec mal proti sebe vedené trestné konania a hrozil mu trest prepadnutia majetku. Keď sa však rozišli, ona mu tieto prostredníctvom advokátskej kancelárie vrátila, nechcela mať s otcom nič spoločné. Vrátila s mu autá a to Audi A8, Audi A6, Audi A3, štvorkolku Yamaha, Mercedes Benz, kamión a ešte jedno nákladné auto. Tieto automobily boli vrátené dňa 27.3.2023. Dohodou na otca previedla rodinný dom dvojposchodový spolu s garážou a pozemkom vo F., nehnuteľnosti v B. A. a sklad o výmere 663 m², pozemky v priemyselnej zóne o výmere 1278 m². Taktiež odstúpila od kúpnej zmluvy, ako to vyplýva z LV č. XXXX, otcovi vrátila nehnuteľnosti v G., okres H.. Prepis týchto majetkov ju stál taktiež veľa financií. V súčasnosti nemá žiaden majetok väčšej hodnoty, z predaja bytu jej zostalo asi 20.000,- €, ale z týchto peňazí bude musieť zaplatiť ešte dane.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že maloletá nastúpila od septembra do 1. ročníka základnej školy, v súvislosti s tým sa navýšili náklady. Matka musela zakúpiť školskú tašku, zošity a podobne. Taktiež maloletá začala navštevovať ešte základnú umeleckú školu a to klavír, čiže prišlo k zmene nákladov. Na strane matky prišlo k zmene nákladov aj s ohľadom na to, že sa presťahovali do L., predala byt v Bratislave, tým pádom si splatila hypotéku a odpadli náklady v súvislosti s bývaním v Bratislave. Matka ukončila pracovný pomer tu v L. dohodou, nakoľko zamestnávateľ vyžadoval pracovné cesty a to s ohľadom na maloletú a vzhľadom na to, že je maloletá naviazaná na matku, nebolo možné ďalej pokračovať v tomto zamestnaní. Matka je momentálne evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzača o zamestnanie v evidencii nezamestnaných s tým, že bude poberať dávky v nezamestnanosti. Matka si aktívne hľadá zamestnanie, bol jej vystavený aj pracovný posudok so záverom, že sa osvedčila a má do budúcnosti vysoké možnosti a schopnosti sa zamestnať opätovne na manažérskych pozíciách. Čo sa týka výšky výživného, vzhľadom na to, že to je naozaj citlivý prípad, sú ochotní sa na výške vyživovacej povinnosti dohodnúť, samozrejme s ohľadom na odôvodnené náklady maloletej. Maloletá má trvalé bydlisko v obci D., kde je základná škola, ktorú maloletá navštevuje, teda spádová škola, netreba teda rozhodnúť o nástupe maloletej do tejto školy, nakoľko je to teda jej spádová. Plne sa pridriavajú podaného návrhu, majú zato, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky je v najlepšom záujme maloletej, takisto s ohľadom na priebeh dokazovania ako aj doložené lekárske správy, či už zdravotný stav maloletej, je v najlepšom záujme maloletej styk otca s maloletou zakázať. K výške výživného, súhlasia s názorom kolíznej opatrovníčky, aby bol otec zaviazaný na úhradu vyživovacej povinnosti vo výške 300,- € mesačne s tým, že žiadajú určiť ročné výživné počnúc dňom podania návrhu a taktiež majú zato, že presťahovanie maloletej na D. je v jej najlepšom záujme.

7. Otec sa na pojednávanie nedostavil. Súd poukazuje na to, že otec ani v tomto konaní nepredložil žiadne potvrdenie o PN, a v snahe vyhnúť sa tomuto pojednávaniu, žiadal odročenie z dôvodu momentálnej nepohyblivosti a dlhodobej PN. Zároveň priložil správu od lekára, potom čo mu sudkyňa oznámila, že pojednávanie neodročí, uviedol súdu mailom, že PN mu vypíše až obvodový lekár kedy na deň pojednávania poobede je objednaný, dostal silné injekcie TRAMALU, nakoľko mu špecialista vypíše PN, a nie je schopný pojednávania sa zúčastniť. Teda otec si sám protirečil, že je dlhodobý PN, pričom PN nemá ani vypísaný, to jest taktiež, súd má za to, že sa účelovo vyhýba nielen trestným konaniam, ale aj tomuto konaniu, a preto súd konal v jeho neprítomnosti.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na momentálne prebehnuté dokazovanie, kde boli zistené majetkové pomery otca, bola oboznámená s mesačnými nákladmi na maloleté dieťa,

ktoré sú vyčíslené v sume 904,- €, podľa jej názoru nadhodnotené nie sú, vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, zdravotnú prognózu psychickú a potreby maloletého dieťaťa je predpoklad, že bude dlhodobo potrebovať ako keby zastabilizovať tento svoj zdravotný stav, sa prikláňa k sume výživného 300,- €. Navrhuje, aby bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletou bol zakázaný.

9. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov zo dňa 15.06. 2023 uviedol, že matka obýva spolu s maloletou dcérou rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve brata matky p. R. D. a starej matky zo strany matky p. F. D.. Matka s maloletou A. majú v dome k dispozícii celé podlažie na poschodí domu, kde majú zariadenú bytovú jednotku. Na prízemí domu majú spoločnú kuchyňu a priestory, ktoré obýva stará matka. Maloleté dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce jeho potrebám. A. má k dispozícii vlastnú izbu s postieľkou, tiež má vytvorený priestor na spanie aj v spálni matky, nakoľko v noci máva problémy sama zaspáť. Hygiena a čistota priestorov v domácnosti je na dobrej úrovni. Matka hospodári spoločne so starou matkou a spoločne sa podieľajú na chode domácnosti. Svoje príjmy a výdavky bude matka dokladovať súdu prostredníctvom právnych zástupcov. Stará matka má s maloletou vnučkou vytvorený blízky vzťah. Vyzdvihuje ju z materskej školy, pomáha matke v starostlivosti o maloleté dieťa. Matka pracuje vo firme N. N. H., P. ako projektový manažér. Pracuje formou homeoffice a 1 – 2 dni v týždni pracuje z kancelárie v Žiline. Svoj pracovný čas si vie flexibilne prispôbovať prípadným potrebám maloletej dcéry. Matka má dlhodobé zdravotné problémy súvisiace so psychickým stavom. V súvislosti s minulosťou a psychickým a fyzickým týraním zo strany partnera a otca maloletej A. bola matke diagnostikovaná posttraumatická stresová porucha. Matka dlhodobo trpí úzkosťami, stresom a strachom. Je v starostlivosti psychiatra R. D., má predpísanú medikamentóznú liečbu. Tiež navštevuje psychoterapiu u klinického psychológa M. S. v Žiline. Matka s maloletou dcérou zmenila adresu trvalého pobytu v mesiaci november 2022, nakoľko po neustálych atakoch otca maloletej museli opustiť Bratislavu a presťahovali sa do rodného domu v obci D. L. XXX, kde má od 20.2.2023 matka s maloletou dcérou trvalý pobyt. Podľa vyjadrenia matky sa otec o svoju maloletú dcéru A. žiadnym spôsobom nezaujíma. Neinformuje sa na jej zdravotný stav, ako sa jej darí ako sa má. Výživné zasiela pravidelne v plnej výške prostredníctvom tretej osoby na účet matky.

Maloletá A. navštevuje ročník povinného predprimárneho vzdelávania v R. J. D.. A. prišla z Bratislavy vo veľmi zlom psychickom stave. Prežívala a prežíva veľmi veľké obavy a strach zo svojho otca a z jeho konania. Keď zbadá čierne audi, alebo muža silnej postavy dostane sa do stavu psychického kolapsu, kedy reaguje veľmi nepríčetným, silným krikom až revom, prevráti oči, kompletne sa spotí, bije sa po hlave, dieťa nekontrolovateľne reaguje, uteká, schováva sa. Stala sa situácia, že bola s matkou v meste, zbadala muža silnejšej postavy, utiekla a skrýla sa v predajni pod pokladňu. Matka ju spolu s okoloidúcimi hľadala, nemohli ju nájsť. Ďalej bola matkou popísaná udalosť, kedy otec prišiel osobne do Materskej školy v D., bez dovolenia vstúpil do priestorov MŠ a dožadoval sa stretnutia s maloletou A.. A. keď zbadala otca spustila sa u nej nekontrolovateľná hystéria, čo spôsobilo, že sa rozplakali aj ostatné deti. Museli zasahovať učiteľky MŠ. Všetky deti v triede boli vystrašené a vystresované, snažili sa A. ochrániť. Tiež sa pravidelne stáva, že vo večerných hodinách A. prežíva silný strach, kontroluje okná, bojí sa, že otec stojí pod oknami. Vyzýva babku, aby sa išla pozrieť pod okno, či tam nie je otec. Potom je celú noc rozrušená a nemôže do rána zaspáť. Rodina zakúpila bezpečnostné dvere, aby sa dieťa cítilo aspoň trochu v bezpečí. Okrem toho v noci trpí nočnými morami a desmi. Dostáva sa do stavu psychického kolapsu, kde sa jej pretočia očné bielka, nepríčetne kričí, pästami sa udiera do hlavy. V noci 6.4.2023 sa udrela do hlavy takou intenzitou, že jej z pravého uška vytekala krv. Matka s ňou musela navštíviť pohotovosť, kde bolo zistené, že A. si úderom do hlavy spôsobila pretrhnutie bubienka. Tiež dieťa v noci v strese a strachu patologicky škrípe zubami, až sa jej odštiepili a poškodili zuby. Matka bola s ňou na zubnom vyšetrení. Matka s dcérou pravidelne navštevuje Centrum poradenstva a prevencie v Čadci od 11.1.2023 až do súčasnosti. Psychologická starostlivosť dieťaťu je poskytovaná 1 – 2 x mesačne, resp. podľa potreby. Matka je s psychologičkou v pravidelnom telefonickom kontakte, kde často komunikujú aktuálne správanie a problémy maloletej A.. Dieťaťu je diagnostikovaná posttraumatická stresová porucha. V lekárskejších správach je popisovaná reakcia na stres, enuréza- pomočovanie, nočné desy, sebapoškodzovanie, stav emočného šoku a stresu a podobne, čo bolo zdokladované a prikladané k návrhu a aktuálne lekárske správy sú súčasťou aj tejto správy.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately šetrením nezistil nedostatky v starostlivosti matky. Matka v záujme maloletého dieťaťa rieši jeho zlý zdravotný a psychický stav. Úrad toho času za prvoradú potrebu a najlepší záujem maloletého dieťaťa považuje stabilizáciu rodinného prostredia, stabilizáciu psychického stavu maloletého dieťaťa a

spracovanie negatívnych zážitkov z minulosti. Deti vyrastajúce v rodinách ohrozených domácim násilím zo strany jedného z rodičov, v tomto prípade zo strany otca sú považované za deti týrané, aj pokiaľ sú len svedkami násilia medzi blízkymi osobami a má to na ich psychický a sociálny vývin veľmi negatívny vplyv. Úrad tiež poukazuje na aktuálny psychický stav maloletého dieťaťa, kde je opakovane preukazované odbornými vyšetreniami, že maloleté dieťa trpí posttraumatickou stresovou poruchou u dieťaťa tiež pretrváva výrazný strach z otca. Stav v akom sa maloleté dieťa aktuálne nachádza priamo súvisí s konaním otca, kde maloletú opakovane zastrašoval a dieťa bolo pravidelne svedkom fyzického násilia páchaného na matke. Z týchto dôvodov navrhujú súdu, aby bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou A. B., zakázal. Súd nahradil súhlas otca s presťahovaním sa maloletej A. do okresu Čadca. Súd nahradil súhlas otca ako zákonného zástupcu maloletej A. s nástupom do povinnej školskej dochádzky v I. J. D. – K. L. XXX, XXX XX D.. Určil výživne zodpovedajúce primeraným a opodstatneným potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam otca.

10. Matka v konaní predložila tieto dôkazy:

- rodný list maloletého dieťaťa,
- výpis z LV č. XXXX k. ú. B. A.,
- Výpis z LV č. XXXX k. ú. G., okres Senec,
- rozhodnutie o vklade V7725/2023 k. ú. F., LV č. XXXX,
- rozhodnutie o vklade V1431/2023 k. ú. B. A.,
- čestné vyhlásenie detskej doktorky maloletej o kontaktovaní ÚPSVaR,
- správy z lekárskeho vyšetrení maloletej zo dňa 19.09.2022,
- lekársku správu z ošetrenia matky zo dňa 20.09.2022,
- potvrdenie o návšteve Poradenského Centra Nádej,
- Dohodu o poskytovaní poradenstva v rámci služieb intervenčného centra,
- čestné vyhlásenia učiteliek z materskej školy maloletej v Bratislave,
- potvrdenia o príjme matky,
- potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 10/2022 – 5/2023,
- Dohoda o ukončení pracovného pomeru zo dňa 04.01.2023, 09.08.2023,
- pracovný posudok na matku,
- oznámenie o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2023,
- Pracovná zmluva zo dňa 15.05.2023,
- Zmluva o hypotekárnom úvere,
- inzerát o predaji bytu, Zmluva o predaji bytu,
- tabuľky mesačných nákladov matky od 2/2023 – 6/2023, o aktuálnych nákladoch matky,
- rozhodnutie R. D. o prijatí,
- potvrdenie o hradení stravy v MŠ,
- potvrdenie o úhrade výživného,
- potvrdenia o hradení iných výdavkov,
- faktúru zo súkromnej materskej škôlky,
- úradný záznam z ÚPSVaR Bratislava - Staré mesto zo dňa 21.11.2022, kedy matka oznámila úradu domáce násilie,
- čestné vyhlásenie T. U. o prenasledovaní maloletej a matky otcom zo dňa 16.11.2022,
- faktúra za vyhľadanie GPS zariadenia,
- SMS správy medzi matkou a otcom,
- čestné vyhlásenie R. R. o vzornom staraní sa matky o dcéru,
- potvrdenie o podaní trestného oznámenia na otca,
- lekárska správa zo stomatologickej ambulancie,
- čestné vyhlásenie advokátky R. R.,
- lekárske správy od R. E. o sebapoškodzovaní sa maloletej,
- záznam z vyšetrenia od psychológa B. S. z ktorej vyplýva záver – stredne ťažká úzkostná symptomatika, vs. posttraumatická stresová porucha pri výraznom psychosociálnom strese, doporučené psychoterapeutické vedenie,
- správa o psychologickú starostlivosť CPP Čadca z ktorej vyplýva, že maloletej je poskytovaná psychologická starostlivosť 1 až 2x mesačne, dieťa má prejavy posttraumatickej stresovej poruchy, u ktorého pretrváva výrazný strach z otca. Aktuálne nie je možné dosiahnuť u dieťaťa pocit istoty a bezpečia ak bude vystavené možnosti opätovnej traumy z prítomnosti otca,
- správa z R. D. o incidente s otcom,

- zmluva o prevode vlastníctva motorových vozidiel,

11. Kolízna opatrovníčka v konaní predložila tieto dôkazy:

- správa o psychologickú starostlivosť zo dňa 7.6.2023,
- správa z diagnostického vyšetrenia zo dňa 31.1.2023 – Centrum - poradenstva a prevencie, Čadca,
- psychologické vyšetrenie zo dňa 11.1.2023 – M. – detský klinický psychológ,
- stomatologická ambulancia Alkata - správa zo dňa 26.1.2023,
- Kysucká nemocnica s poliklinikou Čadca - pohotovostná ambulancia 6.4.2023,
- správa ORL- R. A. zo dňa 13.4.2023,
- zápisnica o trestnom oznámení OR PZ Čadca zo dňa 24.4.2023,
- správa zo šetrenia v domácnosti otca – ÚPSVaR BA 5,
- správa z MŠ Klokočov,
- zdravotné záznamy matky

12. Zo správy od MUD. V. R. všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 19.9.2022 mal súd zistené, že prišla matka s A., z dôvodu, že sa otec sa vrátil z väzby, pred očami A. začal napádať matku. Počas incidentu a aj v noci sa pocikala.

13. Zo správy od R. F. V., z pediatrickej ambulancie OUP NÚDCH Limbová 1, Bratislava zo dňa 19.9.2022 súd zistil, že 5,5 ročné dieťa sa stalo svedkom útoku otca na matku, odvtedy sa pomočuje. Objektívne chudobný psychologický nález bez známk násillia a úrazu. T.č. je dieťa kompenzované, orientačne neurologicky v norme, hydratované primerane, z pediatrického hľadiska nevyžaduje expektáciu ani hospitalizáciu.

14. Zo správy od R. W. L. detského psychiatra NÚDCH Limbová 1, Bratislava zo dňa 19.9.2022 súd zistil, že maloletá je orientovaná správne, v kontakte bez zábran, značne instabilná, občas nezdržanlivá všetečná, zvedavá detsky predvzdvá, zjavne aj nepriliehavo informovaná. Je odporúčaná psychologická intervencia, nevyžaduje hospitalizáciu. Je nutné vyhnúť sa riešeniu sporov v prítomnosti dieťaťa.

15. Zo správy od R. R. X. z Ambulancie pevnej pohotovostnej služby pre deti a dorast, z Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca zo dňa 29.11.2022 súd zistil, že, matka sa dostavila kvôli záznamu-údajne maloletá prekonala traumatizujúci zážitok po návšteve otca, v správe je uvedené, že fyzikálny nález v norme, bez známk traumy.

16. Zo správy od R. R. S. V., sekundárneho lekára NÚDCH, Limbová 1, Bratislava zo dňa 1.12.2022 súd zistil, že diagnóza: stav emočného šoku a stresu, bližšie neurčený, akútna rynofaryngitída, Dieťa je bez známk kardiopulmonálnej dekompenácie, bez známk poruchy oxygenácie a perfúzie, dobre hydratované. T.č. zo somatického hľadiska nevyžaduje akútnu hospitalizáciu. Objektívny nález: dieťa pri vedomí, eutrofické, až silnejšej výživy, čulé, poloha aktívna, samostatne chodí, verbálne komunikuje adekvátne, Orientačne neurologicky v norme. Terajšie ochorenie: 5 ročné dievča s matkou a manželom matkinej sestry, odoslané VLPDD. Čakajú na rozhodnutie, momentálne má otec rovnaké právo na styk s dieťaťom. Otec sa dožaduje kontaktu, prišiel po ňu do škôlky, A. odmietla s ním odísť.

17. Zo správy od R. V. H. z Kliniky detskej psychiatrie, NÚDCH Limbová 1, Bratislava zo dňa 1.12.2022 súd zistil, že, maloletá nevyžaduje akútnu neodkladnú hospitalizáciu, stav si vyžaduje úpravu domácich pomerov izoláciu od agresora. Obj. psych.: maloletá orientovaná správne, v kontakte bez zábran, detsky predvzdvá, pravdepodobne nepriliehavo informovaná.

18. Zo správy od PhDr. Kornélie Dibarborovej – detského klinického psychológa zo dňa 11.01.2023 súd zistil, že ide o dieťa s rozumovými schopnosťami na úrovni vekového priemeru s pretrvávajúcimi príznakmi reakcie na stres a nočným pomočovaním. Pre zdravý emočný a osobnostný vývin dieťaťa a možnosť pokojne absolvovať predškolskú prípravu je dôležité pokojné rodinné prostredie, zmena prostredia aj zmena škôlky. Potrebné je psychoterapeutické vedenie s cieľom spracovania traumatického zážitku.

19. Zo správy z diagnostického a psychologického vyšetrenia z Centra poradenstva a prevencie Čadca zo dňa 31.01.2023 mal súd preukázané zo záveru: aktuálna intelektová úroveň orientačne v pásme

priemeru, reakcia na stres. Odporúčania: bezodkladná izolácia od agresora, zabezpečenie pokojného a bezpečného prostredia pre dieťa, zaradenie do MŠ mimo doterajšieho miesta bydliska. Dohľad ÚPSVaR pri ochrane dieťaťa, psychoterapeutická a pedopsychiatrická starostlivosť.

20. Zo správy od OS Bratislava II súd zistil, že na súde sa viedli konania týkajúce sa väzby otca a konanie sp. zn. 3T/102/2015 pre § 221 ods. 1,4 Tr. zak. Tohto času sa vedie konanie sp. zn. 3T/117/2019 pre § 279 ods. 1, 3 písm. a/, § 279 ods. 2 písm. a/ Tr. zak.

21. Z Okresného súdu Trnava súd zistil, že na súde je vedená trestná vec otca a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. Zak. pod sp. zn. 4Tk/4/2020.

22. Zo správy Mestského súdu Bratislava I súd zistil, že evidujú proti otcovi trestné konania sp. zn. 5T/70/2007, 9T/54/2018, B3-2T/31/2000, B2-3T/117/2019.

23. Zo správy ORPZ Čadca, odbor kriminálnej polície mal súd zistené, že celý spisový materiál týkajúci sa podaného trestného oznámenia matky pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby bol odstúpený vecne a miestne príslušnému úradu OKP ORPZ Bratislava.

24. Zo správy ÚPSVaR Bratislava týkajúcej sa prešetrenia pomerov u otca súd zistil, že nebolo možné vykonať šetrenie v domácnosti otca maloletého dieťaťa keďže uviedol, že sa presťahoval a žiadne predvolanie na pojednávanie nedostal. Je to pre neho preto bezpredmetné.

25. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

26. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

27. Podľa § 35 Zákona o rodine, Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

28. Podľa § 62 ods. 1,2,4 a 5 Zákona o rodine,
- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť
- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

30. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, nevytvárajú spoločné životné spoločenstvo. Potreba úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu je preto plne dôvodná. Matka navrhla v konaní malol. A. zveriť do jej starostlivosti, otec sa k veci písomne nevyjadril. Zveriť malol. dieťa do osobnej starostlivosti matky odporučil aj kolízny opatrovník. Zároveň v konaní neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti matky bránili, naopak súd mal preukázané, že matka sa maloletú riadne stará, v dôsledku správania sa otca sa odsťahovali z Bratislavy do rodného domu matky, jej starej matky v obci Klokočov. Matka má dlhodobé zdravotné problémy súvisiace so psychickým a fyzickým týraním zo strany jej partnera a otca maloletej pričom taktiež maloletej A. bola diagnostikovaná post traumatická stresová porucha. Ako sa matka vyjadrila, otec sa o malol. A., žiadnym spôsobom nezaujíma, neinformuje sa na jej zdravotný stav ako sa jej darí, výživné platí prostredníctvom tretej osoby na účet matky. Malol. A. prežíva z otca veľké obavy a strach, a z tohto dôvodu súd zveril dieťa do starostlivosti matky, nakoľko má za to, že jej ponechaním v starostlivosti matky bude zabezpečená kontinuita výchovného prostredia nevyhnutná pre jej zdravý ako psychický aj fyzický vývoj, z tohto dôvodu zveril malol. do osobnej starostlivosti matky. V najlepšom záujme maloletého dieťaťa t. č. stabilizácia rodinného prostredia, jeho psychického vzťahu a spracovanie negatívnych zážitkov z minulosti.

31. Pokiaľ ide o správu majetku maloletého dieťaťa a jeho zastupovania v bežných veciach, matka navrhovala aby bola zastupovaním maloletého dieťaťa a spravovaním jeho majetku poverená ona. Otec sa k týmto skutočnostiam vôbec nevyjadril. Súd sa stotožňuje s právnym názorom právneho zástupcu matky, aby vzhľadom na otcovu recidívu vid. ods. rozsudku č. 20 – 23, nakoľko sú voči nemu vedené viaceré trestné konania najmä závažné trestné konanie pred Okresným súdom Trnava, z ktorých vyplýva veľmi vysoká pravdepodobnosť, že otec pôjde do väzby alebo väzenia, takže je dôvod aby mala maloletej majetok spravovať matka, keďže otcovou trestnou činnosťou by mohol byť výrazne ohrozený, a taktiež zastupovať maloletú nakoľko sa o ňu žiadnym spôsobom nezaujíma a pokiaľ by bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody odtiaľ by sa mu to realizovalo veľmi ťažko. Preto súd rozhodol, že maloletú bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok matka.

32. Matka žiadala aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 400€ mesačne, keďže v návrhu vyčíslila mesačné náklady na maloletú dcéru vo výške 965,-€ mesačne, nakoľko táto navštevuje súkromnú materskú škôlku, za ktorú matka platí poplatky vo výške 550,-€ mesačne. Matka taktiež prihládala na zlý psychický stav maloletej, kde ju jedno sedenie vyšlo na sumu 50 €. V čase podania návrhu matka pracovala ako manažér v L. banke s čistým mesačným príjmom okolo 1850 € na maloletú poberala rodičovský prídavok a uplatňovala si daňový bonus. Otec bol spoločníkom O., H.. Odkedy matka odišla od otca, otec na maloletú prestal prispievať. V priebehu konania sa pomery matky ako aj maloletej A. zmenili. Matka bola zamestnaná do 28.02.2023, od 1.03. do 15.05.2023 bola PN s príjmom 1150 €, od 15.05.2023 – do 31.08.2023 nastúpila do N., s. r. o. Žilina, ako projektový manažér s príjmom 1600€. Pracovný pomer ukončila dohodou, keďže nemôže vykonávať pracovné cesty do Sniny, ktoré od nej vyžadoval zamestnávateľ kvôli maloletej A.. Od 01.09.2023 je vedená na úrade práce s podporou 1100-1150 €, má predpoklad zamestnať sa v Q. P.. Začiatkom roka 2024 dostávala prídavky na maloletú vo výške 60 €, daňový bonus pokiaľ pracovala do 31.08.2023. Od otca poberá výživné vo výške 150 €, býva s matkou v poschodovom rodinnom dome, ktorej prispieva na energie a bývanie sumou 200 €. Navštevuje psychiatra a terapeuta. Za terapie platí dvakrát mesačne po 30 €. Má aj kožné problémy v súvislosti so psychickými problémami, kde berie lieky asi za 30 € mesačne. Z predaja bytu, ktorý predali v Bratislave si vyplatili hypotéku, ktorú si zobrali na byt v Bratislave, takže dlhy nemá. Maloletá A. potom, čo Krajský súd v Bratislave zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 23.12.2022 č. k. 28P 192/2022-68, ktorým nahradil súhlas otca s presťahovaním sa malol. do okresu L. a taktiež s podaním prihlášky do štátnej materskej škôlky v D. a s nástupom maloletej do povinnej predškolskej dochádzky do materskej škôlke v D., malol. nastúpila do tejto materskej škôlky, čím matke odpadli náklady v súvislosti s navštevovaním malol. súkromnej materskej škôlky v Bratislave. Od 02.09.2023 malol. A. navštevuje 1. ročník ZŠ v D., kde matka za klub zaplatila 100 € ročne, jedáleň 40€ ročne, 90€ ZUŠ klavír ročne, 200€ mesačne platí maloletej hipoterapiu za kone, 140€ jazykovú školu v Čadci. Pred nástupom maloletej do 1. ročníka matka zaplatila za školské pomôcky okolo 350€. Malol. trpí na diagnózy a to post traumatický syndróm, seba poškodzovanie, depresie, kedy navštevuje psychologičku p. D. dvakrát mesačne, niekedy aj častejšie. Maloletá má taktiež v škole individuálny prístup, nakoľko sa bojí mužov a škola, taktiež musela v súvislosti s ňou pristúpiť k určeným opatreniam. Tohto času sú terapie v rámci CPP Čadca, nakoľko sú ešte v náručí bezplatné. Matka tohto času nevlastní žiaden majetok, nakoľko nehnuteľnosti, ktoré boli napísané na ňu mu vrátila, nechcela mať

s otcom nič spoločné, nakoľko boli napísané na ňu len pretože otcovi pre vedené trestné konania hrozil trest prepadnutia majetku. Matka mu vrátila nehnuteľnosti, ako aj motorové vozidlá.

33. Z výpisu LV č. XXXX, k. ú. G., okres H., súd zistil, že otec je vlastníkom dvoch parciel – zastavaná plocha a nádvorie spolu o výmere 74 m², 5 parciel – záhrady o výmere spolu 3397 m², jedna parcela-ostatná plocha o výmere 536 m². Z rozhodnutia OÚ Bratislava –katastrálny odbor č. vkladu V 7725/2003, mal súd preukázané, že povolil vklad dvoch parciel CKN zastavané plochy a nádvorie vo výmere 305 m² a 115 m², ako aj rodinného domu p. č. XXXXX v prospech otca. Z rozhodnutia OÚ Bratislava – katastrálny odbor č. vkladu V 1431/2023, súd zistil, že povolil vklad v k. ú. A., dvom parcelám - zastavané plochy a nádvorie vo výmere 615 m², 663 m² a ku stavbe – k skladu v prospech otca. Zo zmluvy o prevode vlastníctva motorových vozidiel medzi prevádzajúcou matkou a nadobúdateľom otcom, súd zistil, že matka na neho previedla motorové vozidlá Audi 8L, Audi A6AC Combi, Audi A3 – quattro, viacúčelovú štvorkolku YAMAHA, Mercedes-Benz typ Vito 110 D, SCHWRZMULLER ESPATRI MAGIRUS 190E RENAULT MAGNUM 8. Otec sa taktiež nevyjadril k žiadanej výške výživného. V odvolaní proti vydanému NO namietal, že je nezamestnaný, nemá finančné prostriedky a tohto času je dlhšie PN. Krajský súd v Bratislave poukázal na to, že otec nepredložil žiadne potvrdenie o PN, a taktiež vzhľadom k prebiehajúcim trestným konaniam sa javí jeho PN ako účelová, čím si otec svoju nezamestnanosť spôsobuje sám, taktiež to, že nemá nárok ani na žiadne dávky v prípade nezamestnanosti či PN. Sumu vo výške 150€ mesačne určenú neodkladným opatrením vo veku maloletej, považoval za nevyhnutnú nakoľko ide o 5€ na deň, ktorá postačuje ledva na zabezpečenie vyváženej stravy maloletej. Pričom prihladal, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje v danom prípade výlučne matka.

34. Súd poukazuje na to, že otec ani v tomto konaní nepredložil žiadne potvrdenie o PN. Otec si sám protirečil, že je dlhodobo PN, pričom PN nemá ani vypísanú, to jest taktiež, súd má za to sa účelovo vyhýba nielen trestným konaniam, ale aj tomuto konaniu, a preto súd konal v jeho neprítomnosti. Aj napriek tomu, že súd nemal preukázaný príjem otca, vychádzal z jeho schopnosti a možnosti, ale najmä z hnuťného a nehnuteľného majetku ako celku, pričom mal preukázané, že matka mu nehnuteľnosti, ktoré boli napísané na ňu len z toho dôvodu, že otcovi hrozilo v dôsledku trestných konaní trest prepadnutia majetku vrátila, a taktiež mu vrátila aj motorové vozidlá. Otec teda vlastní rodinný dom, rozsiahle pozemky ako aj množstvo značkových motorových vozidiel z čoho má súd za to, že je schopný platiť výživné na malol. vo výške 300€ mesačne. Uvedené výživné súd znížil o 100€ mesačne nakoľko malol. už tohto času nenavštevuje súkromnú materskú škôlku, za ktorú matka platila 550€ mesačne, ale prihladal na veľmi vážne zhoršený zdravotný psychický stav maloletej a to v dôsledku násilného správania sa otca k matke maloletej, čoho maloletá bola svedkom. Liečba maloletej bude matku stáť značné finančné prostriedky.

35. Nakoľko súd určoval výživné späťne za obdobie od podania návrhu od 12.01.2023 vznikol otcovi zameškané výživné od tohto obdobia do 30.09.2023 vo výške 1350€ na malol. A. (300€ určené výživné x 9 mesiacov = 2700€ - 1350€ zaplatené výživné otcom určené na základe NO =1350€). Uvedené zameškané výživné súd povolil otcovi splácať splátkami po 50€ mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich.

36. Štvrtým výrokom súd styk otca s malol. A. zakázal. Súd mal z predložených lekárskeho správ preukázané, že malol. v čase, keď žila s matkou, ako aj spolu s otcom prežila ťažkú traumu v dôsledku toho, že bola svedkom násilia otca voči matke, v dôsledku čoho bolo u malol. diagnostikovaná post traumatická stresová porucha. Z uvedeného mal súd za to, že v prvom rade je potrebné za takejto situácie chrániť zdravie maloletého dieťaťa a nie právo rodiča na kontakt s dieťaťom.

37. Pri rozhodovaní o návrhu jedného z rodičov, zakázať styk druhého rodiča s dieťaťom je nevyhnutné spoľahlivo odhaliť pravý dôvod, prečo bol na súd takýto návrh podaný. Judikatúra súdom uložila jednoznačnú povinnosť, rozlíšiť či realizácia styku rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje jeho záujem a zdravie alebo ide iba o predstieraný stav vyvolávaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému je dieťa alebo bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Spoľahlivé spoznanie skutočnosti či styk rodiča s malol. dieťaťom skutočne ohrozuje jeho záujem si zväčša vyžaduje spoluprácu súdu resp. rodiča, ktorý návrh podáva s odborníkmi z iných vedných odborov. Dokazovanie sa vykonáva predovšetkým na základe vyjadrení psychológov, pediatrov, pedopsychológov resp. psychiatrov. Zákaz styku ako

najväznejší zásah do práva na rodinný život, môže súd nariadiť len vtedy, ak nie je možné zabezpečiť záujem malol. dieťaťa obmedzením styku.

38. Matka s maloletou boli 3-krát svedkami zásahu NAKY, pričom zásahy prebiehali v noci, kedy policajti vyrazili dvere, urobili všetky potrebné zákroky k zadržaniu otca. V čase posledného zásahu mala malol. 2,5 roka na tento si pamätá, má z neho veľmi nepríjemné spomienky, ktoré si spája s otcom. Po treťom zásahu bol otec vo vyšetrovacej väzbe do dňa 27.06.2023, kedy matka si myslela, že otec sa zmení a umožnila mu nasťahovať sa ku nim do domácnosti. Potom začalo u nich peklo, kedy otec začal mávať výbuchy hnevu, matke sa vyhrážal, nadával jej, bol agresívny. Keď malá spala, držal jej pri krku nôž, vyhrážal sa jej smrťou. Matka sa bála podať trestné oznámenie, že im otec bude ubližovať ešte viac, pričom maloletá bola svedkom jeho správania sa takmer každý deň. Situácia sa vyostrila dňa 18.09.2022 kedy otec matku napadol za prítomnosti maloletej, obom sa vyhrážal, že ich zabije. Keď sa malol. snažila brániť matku, silno ju sotil, ona spadla na zem, neublížila si, ale sa pocikala. Matke sa podarilo utiecť ku susedom, malol. takmer celú noc preplakala, pocikala sa, bola nepokojná, a keďže sa jej stav nezlepšoval, matka išla s malol. k detskej lekárke, ktorá následne telefonicky kontaktovala UPSVaR. Matka s malol. absolvovala taktiež ďalšie špecializované vyšetrenia, z ktorých vyplýva, že dieťa bolo svedkom útoku na matku. Je nutné vyhnúť sa riešeniu sporov v prítomnosti dieťaťa (správy od MUDr. Veroniky Jendruchovej, MUDr. Eleny Činčurovej). Zo správy od R. R. X. a ambulancie pevnej pohotovostnej služby pre deti a dorast KnsP Čadca 29.11.2022, súd zistil, že malol. prekonala traumatizujúci zážitok po návšteve otca u starej matky v D.. Zo správy od R. R. S. V. zo dňa 01.12.2022 súd zistil diagnózu, stav emočného šoku a stresu, nakoľko otec sa dožaduje kontaktu s dieťaťom a dieťa s ním odmieta ísť. Detská klinická psychologička B. D. M. v správe zo dňa 04.01.2023 uviedla, že dieťa pre zdravý emočný a osobnostný vývin a možnosť spokojne absolvovať predškolskú prípravu, potrebuje pokojné rodinné prostredie, zmenu prostredia, zmenu škôlky, ako aj psychoterapeutické vedenie s cieľom spracovania traumatického zážitku. Zo správy z diagnostického a psychologického Centra poradenstva v Čadci z 31.03.2023 mal súd preukázané zo záveru, odporúčania: bezodkladná izolácia od agresora, zabezpečenie pokojného a bezpečného prostredia pre dieťa, zaradenie do MŠ mimo doterajšieho miesta bydliska. Dohľad ÚPSVaR pri ochrane dieťaťa, psychoterapeutická a pedopsychiatrická starostlivosť. So správ od OS Bratislava I. a II. mal súd preukázané, že voči otcovi sa viedli viaceré trestné konania, ale najmä zo správy OS Trnava, mal súd preukázané, že na súde je vedená trestná vec otca a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zák. pod sp. zn. 4Tk/4/2020. Taktiež sa v súčasnosti vedie na OKP OR PZ Bratislava trestné konanie vo veci podaného trestného oznámenia zo strany matky na otca pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby.

39. Z uvedených lekárskeho správ, ako aj trestných konaní vyplýva, že v súčasnosti je v najlepšom záujme maloletej aby sa s otcom nestretávala a neboli spolu v kontakte, aby malol. nielenže zmenila prostredie v ktorom býva, ale aj samotnú predtým materskú v súčasnosti základnú školu. Zákaz styku otca s maloletou je v súčasnosti v záujme jej ochrany života, zdravia ako aj ďalšieho priaznivého psychického a fyzického vývoja. Maloletá s ním od malička nemá vybudovaný vzťah nakoľko väčšinu jej života strávil vo väzbe pričom pokiaľ sa vrátil z väzby a opätovne býval s matkou ako aj s maloletou, táto bola neustále svedkom jeho násilného správania sa k matke, čo vyústilo až do toho, že maloletej bola diagnostikovaná posttraumatická stresová porucha keďže otec výrazne negatívne zasiahol do jej duševného a citového vývinu. Posttraumatická stresová porucha je vážnou duševnou poruchou, ktorá podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb, vzniká ako odpoveď na nejakú ohrozujúcu alebo katastrofickú stresujúcu udalosť alebo situáciu, ktorá zapríčiňuje prenikavé utrpenie skoro každému človeku. Maloletá bola rovnako ako matka obeťou domáceho násillia, keďže bola neustále svedkom násilného správania sa otca voči matke, nemala pocit bezpečia, čím bol negatívne ovplyvnený jej duševný, telesný a citový vývin, narušený rozvoj jej schopností, ako aj schopností vytvárať si bezpečné vzťahy k svojej rodine. Bez základného pocitu bezpečia maloletá nemôže realizovať svoje potreby tak, aby sa vyvíjala v súlade so zásadami najlepšieho záujmu maloleteho dieťaťa. Dieťa, ktoré nevyrastá v bezpečnom prostredí nemôže rozvíjať ani svoje schopnosti a vlohy, nedokáže si vybudovať vzťahy s blízkymi osobami ani rovesníkmi, a nepocituje voči svetu základnú dôveru. Otec pre maloletú predstavuje osobu, ktorá ohrozuje jej bezpečie. Súd teda, zakázal styk s malol. dieťaťom, nakoľko má za to, že záujem malol. dieťaťa je nadradený nad právo otca na styk s maloletou, keďže tohto času maloletá v prípade styku s otcom je vystavovaná veľkému emočnému stresu, ktorý by naďalej mohol poškodzovať jej zdravý duševný a fyzický vývin.

40. Piatym a šiestym výrokom, súd nahradil súhlas otca s presťahovaním sa malol. A. do okresu L., ako aj s nástupom do povinnej školskej dochádzky ZŠ D.. Zásadne patrí obom rodičom rozhodovať o záležitostiach ich maloletého dieťaťa. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí malol. dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča či s prejavom druhého rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, súd dané podmienky pre postup podľa § 35 Z OR, takže v prípade ak dôjde medzi rodičmi k nezhode, čo je skutočne záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

41. Matka žiadala o súhlas s presťahovaním sa s maloletou do okresu L., otec jej súhlas nedal, preto bola nútená podať návrh na súd aby chránila život, zdravie a najlepšie záujmy svojho malol. dieťaťa. Maloletá sa v Bratislave bála vychádzať z bytu na ulicu do mesta kvôli otcovi, preto ich pohyb v meste bol len minimálny. Maloletá nenavštevovala žiadne voľno-časový krúžok, narodeninové oslavy spolužiakov alebo len bežné aktivity na ihrisku z dôvodu neustáleho strachu z otca. Maloletá si tak nemohla vytvárať žiadne sociálne väzby, ktoré sú pre dieťa v jej veku nevyhnutne potrebné. Podľa slov maloletej sa jej otec mal vyjadriť tak, že ak ho nebude poslúchať, tak matku už nikdy neuvidí. Maloletá otca úplne odmieta, nechcela s ním komunikovať, pokiaľ ju otec chcel len počuť, začala by plakať a utiekla by preč. Z vyjadrenia detskej klinickej psychologičky B. M. vyplýva, že ak sa maloletá má ďalej zdravo emočne a osobnostne vyvíjať a pokojne absolvovať predškolskú prípravu, je pre ňu dôležité pokojné rodinné prostredie, zmena prostredia ako aj zmena škôlky. Z CPP Čadca zo správy zo dňa 31.03.2023 jednoznačne vyplýva odporúčanie, bezodkladná izolácia od agresora, zabezpečenie pokojného a bezpečného prostredia pre dieťa, zaradenie do materskej škôlky mimo doterajšieho bydliska. V súlade s uvedenými lekáorskými správami súd nahradil súhlas otca s presťahovaním sa malol. A. do okresu L. ako aj s nástupom do povinnej školskej dochádzky ZŠ D.. Samotná matka ako v ďalšom vyjadrení, tak aj na pojednávaní uviedla, že zdravotný stav maloletej sa po presťahovaní začal zlepšovať. Maloletá je častejšie vonku, s kamarátmi chodíva na výlety, nebadať na nej neustály stres, ktorý prežívala v Bratislave, teda zmena prostredia jej výrazne pomáha. Maloletá si tak môže vytvárať sociálne väzby s rovesníkmi v jej veku, ktoré veľmi potrebuje. Súd udelil vzhľadom na to súhlas maloletej s presťahovaním sa do okresu Čadca a nakoľko maloletá nastúpila do 1. ročníka do povinnej školskej dochádzky na základnej škole, zároveň nahradil súhlas otca s nástupom do povinnej školskej dochádzky ZŠ Klokočov.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

CA-5P/55/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.