

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/236/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612200111
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4612200111.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., S. XXXX/XB, proti odporkyni: Q. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., D. X. XXXX, o ochranu osobnosti, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09. 07. 2012 č. k. 5C/11/2012-56, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľka svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 09. 01. 2012, domáhala ochrany osobnosti. Rozhodol tak podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch po zistení, že navrhovateľka i napriek výzve súdu, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatila súdny poplatok vo výške 559,80 eura podľa položky 7b) Sadzobníka súdnych poplatkov s prihliadnutím na priznané 70 %-tné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, svoju poplatkovú povinnosť si v súdom určenej lehote nespĺnila, hoci o následkoch nezaplatenia poplatku bola riadne poučená. Rozhodnutie o náhrade trov konania založil na ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP a s ohľadom na zastavenie konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedla, že návrhom sa domáha ochrany osobnosti, bolo jej priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 70 %, bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku v sume 559,80 eura a tento nezaplatila. Učinila tak z dôvodu, že od doby, kedy dosahovala príjem 447,15 eura, tento ešte poklesol, má dlhy, nemá žiaden hnutelný majetok, peniaze a už ani nájom.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V danej veci z dokladu o doručení uznesenia (doručenky) založenom v spise na č. I. 57 je zrejmé, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 23. 07. 2012. Lehota na podanie odvolania preto začala navrhovateľke plynúť dňa 24. 07. 2012 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pre navrhovateľku bol deň 07. 08. 2012 (utorok). Zo spisu však vyplýva, že navrhovateľka i napriek správne poučeniu o lehote aj o mieste podania odvolania toto podala osobne na súde prvého stupňa až dňa 08. 08. 2012, t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty a teda oneskorene.

S ohľadom na vyššie popísané zistenie preto odvolací súd odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP za použitia analógie tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania svojimi účinkami korešponduje zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.