

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201867
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612201867.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108 , zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, p r o t i žalovanému Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 160, 090 03 Ladomirová, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 171,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 171,12 eura, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy vo výške 46,16 eura od 19.03.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 12,58 eura od 19.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy vo výške 18,48 eura od 19.05.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy vo výške 10,92 eura od 19.06.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy vo výške 82,98 eura od 19.07.2009 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy konania vo výške 78,64 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura, a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,14 eura na účet právneho zástupcu žalobcu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca žalobou, ktorú doručil súdu dňa 27.02.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 171,12 eura s príslušenstvom.

3C/81/2012 -28

- 2 -

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, 825 13, IČO: 35 763 469 ako postupca uzavrel s ním ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedeného pod referenčným číslom 1187264901. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 a plnomocenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom

debt, s.r.o., Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sú registrované na Okresnom súde Svidník pod 1SprO/92/2012. Žalovaný ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, pričom žalovaný sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Došlo teda k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalovanému boli vystavené faktúry č. 3702244446 splatná dňa 18.05.2009 na sumu 18,48 eura, faktúra č. 8704499768 splatná dňa 18.07.2009 na sumu 82,98 eura, faktúra č. 9898989341 splatná dňa 18.03.2009 na sumu 46,16 eura, faktúra č. 1701117095 splatná dňa 18.04.2009 na sumu 12,58 eura, faktúra č. 5703369751 splatná dňa 18.06.2009 na sumu 10,92 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je v žalovanej výške 171,12 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a násl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 13.09.2012 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil. Žalovaný mal termín pojednávania vykázaný dňa 24.07.2012, pričom na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania.

3C/81/2012 -29

- 3 -

Súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení na telefónne číslo 054/7566292. Za poskytnuté telefónne služby zaslal Slovak Telekom, a. s., žalovanému faktúry, a to faktúru č. 3702244446 splatná dňa 18.05.2009 na sumu 18,48 eura, faktúra č. 8704499768 splatná dňa 18.07.2009 na sumu 82,98 eura, faktúra č. 9898989341 splatná dňa 18.03.2009 na sumu 46,16 eura, faktúra č. 1701117095 splatná dňa 18.04.2009 na sumu 12,58 eura, faktúra č. 5703369751 splatná dňa 18.06.2009 na sumu 10,92 eura, celkom v žalovanej sume 171,12 eura.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 súd zistil, že ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločností T Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469, pričom Slovak Telekom, a. s. sa dňom 1.7.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T Mobile Slovensko, a. s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. To znamená, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vstúpila do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T Mobile Slovensko, a. s. vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou T Mobile Slovensko, a. s. ako právnym predchodcom Slovak Telekom, ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi žalovaným a právnym predchodcom Slovak Telekom, a. s. do dňa účinnosti zlúčenia.

Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1187264901.

Zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.09.2012 uviedol, že v celom rozsahu trvá ma podanej žalobe.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3C/81/2012 -30

- 4 -

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení na telefónne číslo F. Za poskytnuté telefónne služby zaslal Slovak Telekom, a. s., žalovanému faktúry, a to faktúru č. 3702244446 splatná dňa 18.05.2009 na sumu 18,48 eura, faktúra č. 8704499768 splatná dňa 18.07.2009 na sumu 82,98 eura, faktúra č. 9898989341 splatná dňa 18.03.2009 na sumu 46,16 eura, faktúra č. 1701117095 splatná dňa 18.04.2009 na sumu 12,58 eura, faktúra č. 5703369751 splatná dňa 18.06.2009 na sumu 10,92 eura. V danom prípade medzi účastníkmi bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, pričom pokiaľ sa týka predmetných faktúr, ktoré žalovaný žalobcovi včas nezaplatil, tak súd považoval tento nárok žalobcu za oprávnený a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, s tým, že zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu vo výške 171,12 eura, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy vo výške 46,16 eura od 19.03.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 12,58 eura od 19.04.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy vo výške 18,48 eura od 19.05.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy vo výške 10,92 eura od 19.06.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy vo výške 82,98 eura od 19.07.2009 do zaplataenia.

Žalobca si nárokoval v žalobe úrok z omeškania z jednotlivých faktúr od dátumu splatnosti, pričom súd priznal z jednotlivých faktúr úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z faktúr a preto v prevyšujúcej časti nárok žalobcu zamietol.

3C/81/2012 -31

- 5 -

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Keďže žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, týkajúcej sa posunu dátumu splatnosti o jeden deň u každej faktúry, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 78,64 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,14 eura, za 2 úkony právnej pomoci á 18,26 eura - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, 2 x režijný paušál á 7,63 eura. Keďže zástupca žalobcu je platcom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH 20 % vo výške 10,36 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., č. ú.: 2621204160/1100, VS: 1187264901.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

3C/81/2012 -32

- 6 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.