

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/69/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202088  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612202088.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, p r o t i žalovanému M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 972,93 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 309,05 eura, s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 96,38 eura od 06.03.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 100,48 eura od 06.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 110,53 eura od 06.05.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eura od 06.06.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 182,37 eura na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou, ktorú doručil súdu dňa 06.03.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 972,93 eura s príslušenstvom.

3C/69/2012 - 72

- 2 -

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, 825 13, IČO: 35 763 469 ako postupca uzavrel s ním ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedeného pod referenčným číslom 1.91382132. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 a plnomocenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Svidník pod 1SprO/92/2012. Žalovaný ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v

zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, pričom žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Došlo teda k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalovanému boli vystavené faktúry č. 7002581850 splatná dňa 05.04.2010 znejúca na sumu 663,88 eura, faktúra č. 7901507208 splatná dňa 05.03.2009 znejúca na sumu 96,38 eura, faktúra č. 7902427430 splatná dňa 05.04.2009 znejúca na sumu 100,48 eura, faktúra č. 7903431851 splatná dňa 05.05.2009 znejúca na sumu 110,53 eura, faktúra č. 7904446574 splatná dňa 05.06.2009 znejúca na sumu 1,66 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je v žalovanej výške 972,93 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a násl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Dňa 13.09.2012, vstúpil do konania na stranu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 13.09.2012 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne

3C/69/2012 - 73

- 3 -

ospravedlnil podaním zo dňa 11.09.2012, s tým, že súhlasil, aby súd pokračoval v konaní aj v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd zistil, že T Mobile Slovensko, a. s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, a žalovaný uzavreli dňa 13.05.2008 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení na telefónne číslo XXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T Mobile Slovensko, a. s.. V zmysle predmetnej zmluvy a jej dodatku T Mobile Slovensko, a. s. odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 0,03 eura (1 Sk) vrátane DPH, pričom žalovaný sa zaviazal, že nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky po dobu 24 mesiacov, bude platiť včas cenu služieb v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby a v prípade porušenia zmluvných povinností z jeho strany a následného vypojenia SIM karty, sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura (10.000 Sk). Žalovaný riadne a včas neplnil si svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Taktiež dňa 06.02.2009, uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení na telefónne číslo 0914164906. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T Mobile Slovensko, a. s.. V zmysle predmetnej zmluvy a jej dodatku T Mobile Slovensko, a. s. odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson T700 za kúpnu cenu 0,02 eura (0,60 Sk) vrátane DPH, pričom žalovaný sa zaviazal, že nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky po dobu 24 mesiacov, bude platiť včas cenu služieb v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby a v prípade porušenia zmluvných povinností z jeho strany a

následného vypojenia SIM karty, sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura (10.000 Sk). Žalovaný riadne a včas neplnil si svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Za poskytnuté telefónne služby T Mobile Slovensko, a. s. zaslal žalovanému faktúry, a to faktúru č. 7002581850 splatná dňa 05.04.2010 znejúca na sumu 663,88 eura, čo je zmluvná pokuta, faktúra č. 7901507208 splatná dňa 05.03.2009 znejúca na sumu 96,38 eura, faktúra č. 7902427430 splatná dňa 05.04.2009 znejúca na sumu 100,48 eura, faktúra č. 7903431851 splatná dňa 05.05.2009 znejúca na sumu 110,53 eura, faktúra č. 7904446574 splatná dňa 05.06.2009 znejúca na sumu 1,66 eura.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 súd zistil, že ku dňu 01.07.2010 došlo k zlúčeniu spoločností T Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469, pričom Slovak Telekom, a. s. sa dňom 01.07.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T Mobile Slovensko, a. s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. To

3C/69/2012 - 74

- 4 -

znamená, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vstúpila do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T Mobile Slovensko, a. s. vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou T Mobile Slovensko, a. s. ako právnym predchodcom Slovak Telekom, ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi žalovaným a právnym predchodcom Slovak Telekom, a. s. do dňa účinnosti zlúčenia.

Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1.91382132.

Zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.09.2012 upravil petit žalobného návrhu z dôvodu, že žalobca v žalobe uviedol nesprávny deň, od kedy si uplatňuje úroky z omeškania a preto opravuje petit žaloby v časti uplatňovaných úrokov z omeškania, s tým, že požaduje, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 972,93 eura, s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 96,38 eura od 06.03.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 100,48 eura od 06.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 110,53 eura od 06.05.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eura od 06.06.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 663,88 eura od 06.04.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej pohľadávky. Preto súd na pojednávaní dňa 13.09.2012, podľa § 95 ods. 1 O.s.p., upravil petit žaloby žalobcu podľa jeho návrhu. Zároveň zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol jeho právny predchodca žalovanému. Právny predchodca poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenia značky Sony Ericsson. V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú a preventívnu. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Ďalej uviedol, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvné vzťahu s jeho právnym predchodcom vstúpi. Žalovaný mal možnosť jednak výberu medzi Zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo Zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Žalovaný mal zároveň na výber, aký mobilný akciový telefón si kúpi, a aká bude dotácia zo strany žalobcu

3C/69/2012 - 75

na kúpnu cenu tohto telefónu. Výška ceny mobilného telefónu totiž ovplyvňuje v značnej miere aj výšku zmluvnej pokuty. Žalovaný si teda dokonca ani nemusel mobilný telefón vybrať, čím by výška zmluvnej pokuty bola značne menšia, resp. žiadna. Žalovaný teda bol uzrozumený s tým, že ak sa rozhodne pre kúpu akciového telefónu a v závislosti od výberu konkrétneho telefónu bude závisieť aj výška jeho zmluvnej pokuty pre prípad porušenia jeho záväzkov. Žalovaný teda mal pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť a nie je pravdou, že nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15.06.2011, v ktorom sa uvádza: „Žalobca predpokladal trvanie zmluvného vzťahu minimálne po dobu 24 mesiacov s podmienkou riadneho platenia mesačných poplatkov a neporušovanie ďalších zmluvných povinností uvedených v Dodatku k zmluve. Žalovaná mala právo vybrať si medzi mobilnými operátormi, do ktorej siete chcela vstúpiť. Ak vstúpila do zmluvného vzťahu so žalobcom, musela zvažovať aj okolnosti, aký zmluvný poplatok mesačne bude platiť, teda účastnícky poplatok, a aký si vyberie mobilný telefón. Je tu daná voľba určitých podmienok, ako poukazuje žalobca, aj hodnota mobilu mala vplyv na dojednanie výšky zmluvnej pokuty. Ak by si žalovaný vybral mobil nižšej cenovej kategórie, tomu by sa prispôsobilo platenie zmluvnej pokuty. Každý, kto vstupuje do zmluvného vzťahu, má si byť vedomý dôsledkov zmluvného vzťahu, a nemá do zmluvného vzťahu vstupovať s určitým špekuláciami na prípadnú možnosť porušenia zmluvného záväzku. Nemožno akceptovať, že oplatí sa zmluvu nedodržiavať a neplniť zmluvné záväzky.“ V prípade, že by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Z uvedených dôvodov má nárok na náhradu škody od žalovaného vo výške uvedenej sumy dotácie poskytnutej žalovanému na nákup mobilného telefónu.

Žalovaný M. Berežný, prítomný na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka predmetnej veci, je pravdou, že so spoločnosťou T Mobile Slovensko, a.s., uzavrel zmluvu. Pričom pokiaľ sa týka faktúr, tak žalované faktúry za nezaplatené hovorné nemohol zaplatiť, pretože je nezamestnaný, má zdravotné problémy. Uviedol, že pokiaľ sa týka faktúr za hovorné, toto rozhodnutie ponecháva na súd, avšak, pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eura, tak s touto nesúhlasí, nakoľko sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Trovy konania v prípade úspechu si neuplatnil.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Ambróz Motyka, advokát, vo veci uviedol, že vedľajší účastník vstúpil do konania iba v časti nezaplatenej zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eura. V samostatnej časti žaloby o zaplatenia 309,05 eura za nezaplatené hovorné, teda elektronické, komunikačné služby, nevstúpil do konania, tento nárok žalobcu nenamietal, pretože je opodstatnený a v tejto časti žaloby nie sú porušované spotrebiteľské práva. Poukázal na svoje písomné vyjadrenie, s tým, že zmluvná pokuta je

3C/69/2012 - 76

neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá bola uzatvorená v dodatku k zmluve o pripojení medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby v tejto časti súd žalobu zamietol a žalovaného zaviazal len na zaplatenie hovorného. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu T Mobile Slovensko, a. s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, a žalovaný uzavreli dňa 13.05.2008 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení na telefónne číslo 904908490. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T Mobile Slovensko, a. s.. V zmysle predmetnej zmluvy a jej dodatku T Mobile Slovensko, a. s. odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 0,03 eura (1 Sk) vrátane DPH, pričom žalovaný sa zaviazal, že nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky po dobu 24 mesiacov, bude platiť včas cenu služieb v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby. Žalovaný riadne a včas neplnil si svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Taktiež dňa 06.02.2009, uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení na telefónne číslo XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T Mobile Slovensko, a. s.. V zmysle predmetnej zmluvy a jej dodatku T Mobile Slovensko, a. s. odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson T700 za kúpnu cenu 0,02 eura (0,60 Sk) vrátane DPH, pričom žalovaný sa zaviazal, že nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky po dobu 24 mesiacov,

3C/69/2012 - 77

- 7 -

bude platiť včas cenu služieb v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby. Žalovaný riadne a včas neplnil si svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. 7901507208 splatná dňa 05.03.2009 znejúca na sumu 96,38 eura, faktúra č. 7902427430 splatná dňa 05.04.2009 znejúca na sumu 100,48 eura, faktúra č. 7903431851 splatná dňa 05.05.2009 znejúca na sumu 110,53 eura, faktúra č. 7904446574 splatná dňa 05.06.2009 znejúca na sumu 1,66 eura. Žalovaný sumy vyfakturované uvedenými faktúrami doposiaľ nezaplatil, preto súd z uvedených dôvodov v tejto časti, čo sa týka zaplataenia istiny vo výške 309,05 eura vyhovel. Zároveň, keďže žalovaný sa so zaplatením uvedených faktúr dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 96,38 eura od 06.03.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 100,48 eura od 06.04.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 110,53 eura od 06.05.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eura od 06.06.2009 do zaplataenia.

Takýto záver však súd nemohol urobiť v časti o zmluvnú pokutu.

Podľa čl. 6 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „nepriemeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1.1.2008 bola nepriemeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od

3C/69/2012 - 78

- 8 -

spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok, a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa.

Súd prihliadol k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluvy (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu, a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta teda bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Je zrejmé, že zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, a je teda sankciou za porušenie povinností. Žalobca ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené, a ktorých obsah a zmluvné podmienky nemôžu spotrebiteľia žiadnym spôsobom ovplyvniť. To sa týka aj ustanovenia o zmluvnej pokute.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie zo

3C/69/2012 - 79

- 9 -

dňa 27.1.2008 č. 2007/2004195 uvádza: „V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti. „Obligatórnosť zásahu súdu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§ 5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Roccio Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol. spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmä obligatórnosť zásahu súdu proti nekej podmienke. Cieľ čl. 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Súd nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Len čiastočné zneplatnenie zmluvnej pokuty by navyše nieslo riziko, že žalobcu by neodradilo takéto opatrenie, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len sporadicky zmluvná pokuta zmoderovaná, ale predsa len by zostala a neprímerane by regulovala vzťah neurčitého počtu spotrebiteľov. Aj tento význam má oprávnenie súdu podľa § 153 ods. 3, 4 O.s.p., ktoré umožňuje súdu aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve. Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7 ods. 1 Smernice).

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd žalobu o zaplatenie sumy 663,88 eura, čo je zmluvná pokuta s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 05.04.2010 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovaný, ktorý mal v konaní prevažujúci úspech trovy konania nežiadal priznať, pričom mu ani preukázateľne nevznikli, preto súd vyslovil, že trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznáva.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom vedľajší účastník mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

3C/69/2012 - 80

- 10 -

Priznané trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 182,37 eura, pozostávajú z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci á 43,16 eura, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 13.09.2012, účasť na pojednávaní dňa 13.09.2012, režijný paušál 3 x á 7,63 eura, Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % zo sumy 152,37 eura v sume 30 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú.: 0104681744/0900, VS: 285121.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 13. septembra 2012

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť : Mgr. Dana Šepitková