

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201921
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512201921.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 72, 821 08 Bratislava, IČO: 35 797 487, právne zastúpeného LEGALIS, s.r.o., AK so sídlom Záhradnícka 54, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 458, proti žalovanému E. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. XXX/XX, R. V., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Vladimírom Gurkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, o zaplatenie 37,58 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 37,58 eur, úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 37,58 eur od 1.7.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu trovy konania vo výške 64,96 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 12.4.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 37,58 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6.2011, uzavretej so spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupcom, nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Spoločnosť Tessila Ditta, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.2.2011, uzavretej so spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť nadobudol pohľadávku voči žalovanému, ktorá vznikla tým, že žalovaný dňa 30.6.2010 cestoval linkou 12 bez úhrady stanoveného cestovného, o čom bol spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 00455784. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami sumu 968,- Kč, ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z cestovného a prirážky. Uvedenú sumu žalovaný neuhradil, čím sa dostal s jej úhradou do omeškania, preto si žalobca uplatnil i nárok na úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške. Žalobca sumu cestovného a prirážky v návrhu prepočítal prevodným kurzom Českej národnej banky ku dňu 1.7.2010, a to kurzom 25,760 CZK = 1,- EUR. Po prepočte uvedený kurzom predstavuje dlžná suma 37,58 eur.

Súd platobným rozkazom č.k. 1Ro/38/2012-12 zo dňa 13.4.2012 návrhu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 6C/70/2012-27a zo dňa 26.6.2012 súd uvedený platobný rozkaz zrušil, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, ustanovil mu súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/70/2012-27 zo dňa 8.6.2012 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie, Mgr. Vladimíra Gurku, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Uznesením č.k. 6C/70/2012-29 zo dňa 26.6.2012 súd poučil žalobcu a opatrovníka žalovaného o ich procesných právach a povinnostiach. Žalobca sa vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci aj bez nariadenia pojednávania. Opatrovník žalovaného sa k veci vyjadril dňa 20.8.2012 a uviedol, že nie sú mu známe žiadne skutočnosti spochybňujúce nárok žalobcu a nedisponuje žiadnymi dôkazmi na obranu žalovaného proti návrhu, preto vec ponecháva na rozhodnutí súdu. Zároveň uviedol že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako ho opísal žalobca vo svojom návrhu a ako je uvedený vyššie.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný a že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku aj bez nariadenia pojednávania a v súlade s ust. § 115a ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania dňa 13.9.2012.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa čl. 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, rozhodným právom pri absencii voľby v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu

podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Na základe uvedeného posudzoval súd uplatnené nároky žalobcu podľa príslušných právnych predpisov Českej republiky.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu, uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len prepravná zmluva) vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupu do stanice cieľovej spojom uvedeným v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len cestovné) podľa tarify.

Podľa § 3 ods. 3 citovanej vyhlášky, prepravná zmluva je taktiež uzatvorená, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 citovanej vyhlášky, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným

dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžiadať od cestujúceho osobné údaje potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydaného príslušným správnym úradom.

Podľa § 37 ods. 6 citovaného zákona, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie prevyšovať čiastku 1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom činí najviac 1 000 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb., ktorým sa mení nariadenie vlády č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenou o sedem percentných bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá od výšky repo sadzby stanovenej Českou národní bankou a platná pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný cestovaním v MHD dňa 30.6.2010 bez platného cestovného lístka porušil § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu. O tejto skutočnosti bol spísaný zápis o prevedenej prepravnej kontrole č. 00455784 a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 18,- Kč spolu s prirážkou vo výške 950,- Kč, teda spolu vo výške 968,- Kč (37,58 eur), ktoré na mieste neuhradil. Žalovaný predmetnú povinnosť doposiaľ nesplnil.

Žalovaný bol povinný uhradiť uvedené záväzky na mieste samom bezprostredne pri kontrole dňa 30.6.2010. Keďže žalovaný v uvedenom čase svoje záväzky neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania a žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti cestovného spolu s prirážkou, t.j. odo dňa 1.7.2010. Repo sadzba Českej národnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu bola vo výške 0,75 %, preto má žalobca právo na úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo žalovanej istiny od 1.7.2010 do jej zaplataenia.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 48,46 eur, ktoré predstavuje odmena za dva úkony právnych služieb po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie žaloby) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, a to dvakrát po 7,63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.