

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206323
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612206323.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S.. Š. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Pavlom Baďom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ružomberok, Karola Salvu 1985/5, proti odporcovi: F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom U. C., N. XXX/X, adresa na doručovanie písomností: SOŠ ZA, Brezová 2, Piešťany, štátny občan SR, v konaní o návrhu na zníženie výživného na plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007, v časti čo do určenia výživného na vtedy mal. F. W., nar. XX.X.XXXX tak, že počnúc od 1.6.2012 je navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporcu zníženým výživným a to sumou 50 eur mesačne, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám odporcu.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.5.2012, vo veci vedenej pod sp.zn. 4P/77/2012, sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného voči odporcovi, ktoré konanie bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/77/2012-28 zo dňa 8.6.2012 vylúčené na samostatné konanie. Veci bola pridelená nová sp.zn. 4P/91/2012. Navrhovateľ svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu F. a O. W. po 2.000 Sk mesačne a na mal. G. po 1.500 Sk mesačne. V tom čase bol zamestnaný v Mondí Business Paper SCP, a.s., Ružomberok a jeho mesačný príjem bol 674,43 eur. Matka detí bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti Fontana For You, s.r.o., Bešeňová 135 s priemerným mesačným zárobkom 9.388 Sk, t.j. 311,62 eur. Následne s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer a od 1.6.2007 do 12.12.2010 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Do toho času bol jeho príjem 181,37 eur. Dňa 24.10.2008 utrpel vážny úraz pravej nohy, dňa 29.8.2010 vážny úraz hlavy. Dňa 13.12.2010 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupcu na výkon trestu odňatia slobody od 13.12.2010. Od 1.1.2011 mu boli odňaté a zastavené dávky pomoci v hmotnej núdzi. Po návrate z výkonu trestu, na podmienené prepustenie, sa vrátil k svojej matke. Z dôvodu úrazov, ktoré utrpel, je invalidný. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, a.s. mu bol od 4.10.2011 priznaný invalidný dôchodok v sume 414,60 eur. Od 1.1.2012 mu bol dôchodok zvýšený na sumu 428,30 eur. Inými majetkovými hodnotami nedisponuje, nakoľko nehnuteľnosti, ktoré vlastnil a to dom súp.č. 94, na pozemku parc.č. 948, pozemok parc.č. 948 o výmere 58 m², pozemok parc.č. 936/2 o výmere 153 m², pozemok parc.č. 941 o výmere 116 m², zapísané na LV č. XXX, obec: U., kat.úz.: U., ako aj dom súp.č. 95 (spoločná stavba s domom súp.č. 94) na pozemku parc.č. 947, pozemok parc.č. 947 o výmere 61 m², pozemok parc.č. 940 o výmere 184 m², zapísané na LV č. XXX, obec: U., kat.úz.: U. boli predané v dražbe na návrh Z. Z., a.s., na vyrovnanie a uspokojenie jeho dlhu voči Slovenskej sporiteľni, a.s.. Príjem

navrhovateľa poklesol o 36,50%. Predpokladá, že je v možnostiach a schopnostiach matky detí podieľať sa na výživnom, nakoľko pracuje v Nemecku.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu. Uviedol, že dôvodom, pre ktorý sa domáhajú zníženia výživného je to, že aj deti, aj rodičia majú právo na plnohodnotný život. Životná úroveň navrhovateľa poklesla, stratil možnosť sa zamestnať. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok. Nie je schopný pracovať. Navrhovateľovi pribudli výdavky v súvislosti s jeho zhoršeným zdravotným stavom. Nie je pravda, že by si nechcel plniť vyživovaciu povinnosť, ale nie je v jeho možnostiach, aby platil výživné tak, ako bolo naposledy stanovené súdom.

Navrhovateľ do zápisnice dňa 25.7.2012 uviedol, že je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Poberá invalidný dôchodok vo výške 428 eur mesačne, od 1.8.2012 mu budú uskutočňované zrážky vo výške 253,67 eur mesačne, ako zameškané výživné na mal. deti. Býva s mamou v rodinnom dome, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/3, ktorý mama nadobudla dedením po svojej neb. mame. Mama pochádza z troch súrodencov. Maloletá O. žije s ním, od septembra nastupuje do 2. ročníka Obchodnej akadémie v Lipt. Mikuláši. Mesačne spláca 80 eur za rodinný dom, ktorý nadobudol s matkou odporcu, o ktorý prišli, keď sa rozviedli, lebo ho neplatili. Jeho mama za neho spláca pôžičku vo výške 100 eur mesačne spoločnosti EOS KSI Bratislava. Na byt mama mesačne platí zálohu 66 eur na elektrinu. Lieky ho mesačne vyjdú od 30 eur do 40 eur. Navštevuje urológa, neurológa a angiologickú ambulanciu. Nie je u neho predpoklad na zlepšenie zdravotného stavu. Navštevoval logopéda. Od januára 2012 mesačne spláca ďalšiu pôžičku v EOS KSI Bratislava vo výške 50 eur mesačne. Uvedené pôžičky vznikli za trvania manželstva s matkou odporcu.

Odporca s návrhom na zníženie výživného nesúhlasil. Uviedol, že študuje 4. ročník SOŠ-záhradnícka v Piešťanoch. Býva na internáte. Mesačne platí internát 17 eur; raňajky, obedy, večere 60 eur mesačne. Každé dva týždne navštevuje babičku v Olomouci, čo ho mesačne vyjde 40 eur. Počas letných prázdnin bol dva mesiace v Nemecku na praxi, zároveň si našiel brigádu. Zarobil okolo 2.100 eur. V rámci školy sa zúčastňuje seminárov. Navštevuje stomatológa. Počas školského roka si neprivyrába. Mama mu platí internát, stravu a cestovné k babičke. Im sa navrhovateľ v minulosti vyhráždal, že sa nechá vyhodiť z práce, aby nemusel platiť výživné. Má za to, že navrhovateľ si svoje zdravotné problémy spôsobil sám tým, že opitý spadol na hlavu. Lekára vyhľadal až po dvoch dňoch, kedy už nebolo možné zistiť alkohol v krvi. Jeho mama žije s priateľom a sestrou G. v Nemecku. Platí polovicu na nájomné, celkové nájomné činí 467 eur; polovicu elektrickej energie, ktorú mesačne platia v celkovej výške 49 eur. Je zamestnaná na dobu určitú do 31.12.2012, za dojednanú mzdu 9 eur/1 hodina. Jej čistý príjem za obdobie 07/2012 činil 396 eur. Pracuje podľa toho, ako ju do práce zavolajú. Maloletá G. navštevuje 2. ročník ZŠ, sestra O. navštevuje 2. ročník Obchodnej akadémie v Lipt. Mikuláši.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to s potvrdením o výške príjmu navrhovateľa, matky odporcu; s prehľadom o ich výdavkoch; s potvrdením o návšteve školy; s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/77/2012; s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007.

Zhodnotiac dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2007, ktorým súd manželstvo navrhovateľa a matky odporcu rozviedol; na čas po rozvedení v tom čase mal. F., nar. XX.X.XXXX, mal. O., nar. X.X.XXXX a mal. G., nar. X.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu na vtedy mal. F. a mal. O. po 2.000 Sk mesačne a na mal. G. po 1.500 Sk mesačne. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom priemerný čistý mesačný príjem otca činil 20.318 Sk, matky 9.388 Sk. V súčasnej dobe na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4P/77/2012 prebieha konanie o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na mal. O. a mal. G., doposiaľ vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.6.2007 do 12.12.2010 (č.l. 8 pripojeného spisu), vyradený z evidencie

uchádzačov o zamestnanie bol dňom 13.12.2010 z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody (rozhodnutie na č.l. 17 pripojeného spisu). Z výkonu trestu odňatia slobody bol navrhovateľ podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 4.1.2012, 6Pp/66/2011 (č.l. 19 pripojeného spisu). Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 15.12.2011 (č.l. 24 pripojeného spisu) bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 428,30 eur mesačne. Navrhovateľovi je poukazovaný dôchodok, po odpočítaní zrážok 174,63 eur mesačne, keď vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že u súdneho exekútora Mgr. JUDr. Vladimíra Zachara, Exekútorový úrad so sídlom Ružomberok, sa vedie exekučné konanie pre vymoženie zameškaného výživného (č.l. 10, 11 spisu). Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. S odporcom sa nestretáva, nad rámec výživného mu nič neposkytuje. Okrem odporcu má vyživovaciú povinnosť k mal. G., ktorá navštevuje 2. ročník ZŠ a k mal. Martine, ktorá navštevuje 2. ročník Hotelovej akadémie v Lipt. Mikuláši. Matka odporcu sa toho času zdržiava v Nemecku, aj s mal. G.. Mesačne uhrádza nájom, elektriку 267 eur; ticket - kartu na cestovanie 60 eur; televízor, rádio - koncesionárske poplatky 17,98 eur. Je zamestnaná na pracovnú zmluvu za dojednanú odmenu 9 eur/1 hodina od 8.6.2012 do 31.12.2012. Jej príjem za 07/2012 činil 396 eur (doklady predložené odporcom na pojednávaní dňa 13.9.2012, ktoré sú založené v pripojenom spise 4P/77/2012 na č.l. 65 - 75 spisu).

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa na zníženie výživného vyhovel čiastočne. Súd mal za preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007, ktorým súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu vtedy mal. odporcu sumou 66,39 eur mesačne. Od poslednej úpravy výšky výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane povinného - navrhovateľa, ktorý utrpel vážne úrazy; je plne invalidným a jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 428,30 eur mesačne. Teda nie je v jeho možnostiach a schopnostiach, aj s prihliadnutím na jeho ďalšie dve vyživovacie povinnosti, aby si platil doposiaľ stanovené výživné. Navrhovateľ má v súvislosti so svojim zhoršeným zdravotným stavom zvýšené výdavky na lieky, cestovné k lekárovi. Na druhej strane však súd zohľadnil, že odporca navštevuje strednú odbornú školu, do školy dochádza, je ubytovaný na internáte. Výživné neslúži len k uspokojovaniu výživy v užšom slova zmysle, ale aj nákladov na ošatenie, obutie, nákup hygienických potrieb, v súvislosti s prípravou na budúce povolanie, na uspokojenie kultúrnych, spoločenských, športových a rekreačných potrieb dieťaťa. S prihliadnutím na ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ako aj na výšku invalidného dôchodku, súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu odporcu zníženým výživným a to sumou 50 eur mesačne, ktorá suma, podľa názoru súdu, zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Súd neprihliadol na dlžoby navrhovateľa, ktoré sú mu zrážané exekučne, nakoľko tieto si zaviniť sám, keďže neplatil výživné k deťom, ku ktorým má vyživovaciú povinnosť, riadne a včas. Výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami povinného rodiča. Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom, t.j. od 1.6.2012, ku ktorému dňu mal súd za preukázanú zmenu pomerov a vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.2 Obč.súd.por. tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.