

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211804
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211804.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi : M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXX o zaplatenie 514,65 € s prísl. a úrok z omeškania 167,99 € takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 682,64 € spolu s úrokom z omeškania 6% ročne zo sumy 212,44 € od 18.02.2006 do zaplatenia a zo sumy 302,21 € od 09.07.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 30,50 € a titulom trov právneho zastúpenia 152,97 €, to všetko v mesačných splátkach po 30 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.07.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky dohodnuté s jeho právnym predchodcom a dlh nezaplatil. Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti.

Odporca pohľadávku navrhovateľa uznal. Prejavil ochotu ho uhradiť ale požiadal o splátky, odôvodnil to tým, že začal pracovať iba nedávno. Má aj iné pôžičky, ktoré sa snaží splácať. Výšku splátok navrhol v sume 30 - 40,- € mesačne.

8C/136/2012

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o vydaní a používaní pôžičkovej karty (č.l. 4), obchodné podmienky (č.l. 5), dohoda o uznaní dlhu (č.l. 6 a zhodne aj č.l. 36), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 7), príloha č. 1 k nej (č.l. 21), pokus o zmier (č.l. 22), výpis z pôžičkovej karty (č.l. 37) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných zmluvných podmienok (č.l. 5) a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný (www.or.sr.sk) právny predchodca navrhovateľa (VÚB, a.s. a Quatro,) má v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pod.

Navrhovateľ tvrdí, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom a o vydaní a používaní pôžičkovej karty (č.l. 4), ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi čerpanie úverového rámca. Odporca z úverového rámca čerpal. Navrhovateľ vyčíslil, že neuhradil vyčerpanú istinu 684,65 € ku dňu postúpenia pohľadávky. Úroky z omeškania a ostatné príslušenstvo a poplatky 125,80 €. Medzičasom odporca uhradil postupne celkom 298,09 €. Úhradu započítal navrhovateľ na úhradu istiny ako to vyplýva z návrhu a z toho, že len z tejto sumy žiada úroky z omeškania. Predmet konania tak predstavuje sumu 682,64 € (istina úveru 514,65 € + úrok z omeškania zo sumy istiny, teda zo sumy 514,65 €, teda suma 167,99 €).

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10a/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

8C/136/2012

-3-

Podľa ust. § 3 / nar. vlády SR 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2/ písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

8C/136/2012

-4-

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu. Opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru s úverovým rámcom. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov a zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., týchto v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879l Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy musí mať náležitosti tam uvedené, aby úver mohol byť považovaný na úver s úrokom a s poplatkami. Absencia niektorých má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tejto veci, zmluva má všetky náležitosti, aby si navrhovateľ mohol z nej uplatniť aj úroky a poplatky. Je preukázané, že odporca dlh nezaplatil riadne a včas, lebo úver nesplácal v dohodnutých mesačných splátkach. Preto je povinný dlh zaplatiť spolu s úrokom z omeškania, ktorý si navrhovateľ vyčíslil správne aj v číselnom aj percentuálnom vyjadrení. Na úroky z omeškania má navrhovateľ právo, lebo odporca sa s plnením dlhu dostal do omeškania. Z tohto dôvodu bolo návrhu navrhovateľa vyhovieť v celom rozsahu.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Z tohto dôvodu mu s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. bola priznaná náhrada trov konania v plnej výške. Ide o hodnotu zaplateného súdneho poplatku a o hodnotu trov právneho zastúpenia. Táto výška pozostáva z odmeny za 3 úkony právnych služieb, 3 x režijný paušál k tomu a 20 % DPH z toho. Podľa ust. § 149 O.s.p. je odporca povinný túto náhradu zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Vzhľadom na pomery odporcu, jeho postavenie spotrebiteľa, jeho žiadosť o splátky a s prihliadnutím na postavenie navrhovateľa súd odporcovi na úhradu povolil splátky. Vychádzal pri tom aj z ust. § 160 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.