

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111227363
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111227363.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava 26, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: O. D., narodený X.X.XXXX, N. XXX/XX, U., zastúpený opatrovníčkou pre konanie S. H., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 104,91 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 7Ro/131/2011-15 zo dňa 6.2.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,91 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104,91 eura od 9.6.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 57,62 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.12.2011 doručeným súdu dňa 19.12.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 104,91 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104,91 eura od 9.6.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 7Ro/131/2011-15 zo dňa 6.2.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/67/2012-49 zo dňa 23.7.2011 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 13.12.2011, s Podaním navrhovateľa zo dňa 18.7.2012, s Podaním navrhovateľa zo dňa 8.8.2012, s Podaním navrhovateľa zo dňa 28.8.2012, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Poistnou zmluvou zo dňa 11.11.2008, so Záznamom z rokovania zo dňa 11.11.2008, s Poistkou č. 295392/1 zo dňa 20.11.2008, s Výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 7.4.2009 s doručenkou, s Oznámením o zániku poistenia zo dňa 10.6.2009, s Výpisom z účtu zo zmluvy č. 295392, so Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, s Osobitnými poistnými podmienkami životného poistenia pre zdravie a dôchodok, s Osobitnými poistnými podmienkami pre pripoistenia, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poistiteľ a odporca ako poistený uzatvorili dňa 11.11.2008 Poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia dňa 1.12.2008 a koncom poistenia dňa 30.11.2048. Dňa 20.11.2008 vystavil navrhovateľ odporcovi Poistku č. 295392/1. Na základe uvedenej poistnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v zmluve a odporca sa zaviazala platiť dohodnuté poistné. Odporca sa zaviazala platiť poistné za dohodnuté obdobie, t. j. mesačne, vo výške 19,92 eura (pôvodne vo výške 600,-Sk) so splatnosťou vždy v prvý deň príslušného poistného obdobia. Odporca zaplatil len jednu splátku poistného splatnú dňa 1.12.2008 a ďalšie splátky poistného nezaplatil. Výzvou zo dňa 7.4.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 1.1.2009 do 30.4.2009 v sume 79,68 eura (pôvodne v sume 2.400,-Sk). V uvedenej výzve zároveň navrhovateľ upozornil odporcu, že v prípade, ak dlžné poistné nezaplatí v lehote 1 mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom, poistenie zanikne. Vzhľadom k tomu, že odporca dlžné poistné v jednomesačnej lehote nezaplatil, poistenie zaniklo ku dňu 8.6.2009. Dlžné poistné za obdobie od 1.1.2009 do 8.6.2009 predstavuje sumu 104,91 eura (poistné od 1.1.2009 do 30.5.2009 v sume 99,60 eura, t. j. 5 mesiacov x 19,92 eura, a poistné od 1.6.2009 do 8.6.2009 v sume 5,31 eura, t. j. 19,92 eura : 30 dní x 8 dní).

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poisťná zmluva so začiatkom poistenia dňa 1.12.2008 a koncom poistenia dňa 30.11.2048 s dohodnutým poisťným obdobím mesačne, kde povinnosťou odporcu bolo platiť dohodnuté poisťné vo výške 19,92 eura s lehotou splatnosti v prvý deň príslušného poisťného obdobia. Odporca riadne neplatil dohodnuté poisťné od 1.1.2009 do 30.4.2009 a poistenie zaniklo dňa 8.6.2009. Dlžné poisťné za obdobie od 1.1.2009 do 8.6.2009 predstavuje sumu 104,91 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca sa ocitol s plnením poisťného, t. j. peňažného dlhu, v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, teda od 9.6.2009. Výšku úrokov z omeškania určil súd v zmysle nariadenia vlády SR o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9 % ročne (1 % + 8 %) a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,91 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104,91 eura od 9.6.2009 do zaplatenia. Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 57,62 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1.2.2011, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 13.12.2011) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,41 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,60 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 0,20 x 48,02 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.