

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/153/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122207103
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122207103.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté deti

A. B., nar. XX.XX.XXXX,
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov matky: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. XXX/XX G., právne zastúpená JUDr. Andreou Vladárovou, advokátkou so sídlom Žilina, Veľká Okružná 17 a otca: E. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. I. XXX, právne zastúpený JUDr. Martinou Filipovou, advokátkou so sídlom Tomášikova 50/C, Bratislava, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2022 a vo výške 350,- eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2023 a na maloletého C. výživným vo výške 250,- eur s účinnosťou od 01.09.2022 a vo výške 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2023, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Nedoplatok na výživnom na maloletého deti A. a C. za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2023, na maloletú A. vo výške 1 750,- eur, na maloletého C. vo výške 1 750,- eur, je otec p o v i n n ý zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletých detí.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 9P/153/2019-122 zo dňa 04.05.2020 v časti výživného na maloletú A. a maloletého C..

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 31.08.2022 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti, na Nelu na sumu 500,- eur mesačne, pričom sumu 400,- eur bude zasielať k rukám matky a sumu 100,- eur na osobitný účet maloletej a na C. vo výške 400,- eur, pričom sumu 300,- eur bude zasielať k rukám matky maloletého a sumu 100,- eur na osobitný účet maloletého a to s účinnosťou od 01.09.2022. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom v roku 2020 nastala zmena pomerov na strane maloletých detí. Maloletá Nela v čase

posledného rozhodovania súdu bola na 2. stupni základnej školy, od septembra 2022 nastúpi do 2. ročníka Bilingválneho gymnázia v Sučanoch. Jej pomery boli súdom zisťované na pojednávaní dňa 25.11.2019, v tom čase mala 13 rokov a bola žiačkou 8. ročníka základnej školy. Došlo k zmene pomerov čo sa týka výdavkov na stravu, ošatenie, školu, mimoškolské aktivity sa zvýšili nielen z dôvodu zvýšenia veku a v súvislosti s nástupom na strednú školu, ale došlo aj k zvýšeniu nákladov o nárast inflácie. Náklady na Nelu predstavujú mesačne ZRPŠ 10,80 eur, školské pomôcky 10,- eur, cestovné do školy MHD + SAD 25,- eur, strava v škole 32,- eur, strava doma 150,- eur, výlet – škola 4,20 eur, oblečenie 60,- eur, hygienické a iné základné potreby 30,- eur, voľno časové aktivity 25,- eur, výdavky na zdravotnú starostlivosť, liečba (kožné krémy, ortopédia a koleno, kolagén) 30,- eur, bežné ochorenia 20,- eur, mobil 7,- eur, úrazové poistenie 2,03 eur, badminton 20,- eur, šport, fitness 23,30 eur, komunálny odpad 2,30 eur, vreckové 20,- eur, tanečná 2,50 eur, ISIC karta 6,70 eur. Maloletý C. v septembri 2022 nastúpi do 6. ročníka ZŠ, jeho pomery boli zisťované na pojednávaní dňa 25.11.2019, kedy mal 8 rokov a bol žiakom 3. ročníka ZŠ. Zmena pomerov nastala, keďže C. bol na 1. stupni ZŠ, čo sa týka zvýšenia výdavkov na stravu, ošatenie a školu, mimoškolské aktivity, ktoré sa zvýšili nielen z dôvodu zvýšenia veku a v súvislosti s nástupom na 2. stupeň ZŠ, ale došlo aj k zvýšeniu nákladov o nárast inflácie. Mesačné náklady na C. sú ZRPŠ 1,60 eur, školské pomôcky 10,- eur, strava v škole 30,- eur, strava doma 170,- eur, výlety – škola 3,33 eur, oblečenie, hygiena a iné potreby 50,- eur, voľno časové aktivity 30,- eur, výdavky na zdravotnú starostlivosť, bežné ochorenia 20,- eur, mobil 7,- eur, úrazové poistenie 2,03 eur, komunálny odpad 2,30 eur, vreckové 15,- eur, jazyková škola Viveus 26,65 eur, knihy – jazyková škola 2,75 eur. Zmena pomerov nastala na strane matky. Pôvodne bývala matka s deťmi v byte svojej matky, v súčasnosti žijú v prenajatom dome v Trnovom. Dom má 3 izby, v ktorých v jednej býva Nela s plnoletou sestrou A., v druhej býva C. a v tretej matka detí. Náklady matky predstavujú bývanie – nájom 200,- eur, elektrina 150,- eur, strava 150,- eur, oblečenie 50,- eur, hygienické potreby 20,- eur, telefón 21,- eur, internet + TV 36,- eur, leasing auto 140,21 eur, komunálny odpad 2,30 eur, lieky, vitamíny, zubár 30,- eur. Matka je zamestnaná na Notárskom úrade JUDr. Zuzany Kolembusovej a jej mesačný príjem je od 600 do 700,- eur. V predchádzajúcom období bola matka dlhodobo PN a v súčasnosti je opäť dlhodobo PN, čím sa jej príjem ešte znížil. Po rozvode manželstva rodičia maloletých detí predali dom, ktorý mali v BSM a z predaja domu získali finančnú hotovosť vo výške 380 000,- eur, ktorú si rozdelili rovným dielom a každému z manželov bola vyplatená suma 190 000,- eur. Matka z tejto sumy vyplatila dlhy, ktoré mala z predchádzajúceho obdobia a zvyšnú sumu si ponechala na účte za účelom zabezpečenia nového bývania. Z tejto sumy uhradza náklady tak na deti, ako i na svoju osobnú potrebu. Otec sa s deťmi vôbec nestretáva, neudržiava s nimi žiaden kontakt a nad rámec súdom určeného výživného neprispieva na ich výživu žiadnym spôsobom.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 21.09.2022 uviedol, že so zmenou pomerov na strane maloletých detí súhlasí a túto nerozporuje, nakoľko si je vedomý nárastu výdavkov na jeho deti v súvislosti s narastajúcim vekom a presunom na vyššie stupne vzdelania. Nie je však pravdou, že otec sa žiadnymi ďalšími prostriedkami a vecnými plneniami na nákladoch detí nepodieľa, nakoľko maloletým prispieva finančnými darmi alebo v prípade potreby prispeje na vecné plnenia (napr. návštevy kín, pomôcky do školy, napr. licencie softvéru, rádovo v stovkách eur a podobne). Matka účelovo zavádza skutočnosťou, že z finančných prostriedkov získaných z predaja rodinného domu uhradila dlhy, ktoré mala z predchádzajúceho obdobia, aby navodila stav, že z týchto finančných prostriedkov jej ostalo oveľa menej ako otcovi a tým chce účelovo zvýšiť životnú úroveň otca. Zároveň otec podotýka, že za účelové pokladá aj tvrdenie matky, že z týchto peňazí uhradza náklady na deti, ako i na svoju osobnú potrebu, nakoľko z príjmu matky a z výživného poskytovaného otcom je matka schopná pokryť všetky ňou deklarované náklady na maloleté deti, ako i na domácnosť. Napriek účelovosti návrhu matky, ktorá sa vzhľadom na výdavky detí, ktoré uvádza, nepodieľa žiadnou sumou, ale v celosti tieto žiada uhradiť otcom, čo nie je správne a ani z rozhodovacej praxe súdov, keďže rodičia sa majú pričiniť obaja o výživu svojich detí, otec je ochotný uzatvoriť rodičovskú dohodu s tým, že je ochotný prispievať na výživu svojich detí v rozsahu požadovanom matkou s tým, že matka upustí od nároku na úhradu zročného výživného za čas od podania návrhu do rozhodnutia súdu. Otec žiada, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou ho zaviazže prispievať na maloletú A. sumou 500,- eur mesačne, z toho 100,- eur na osobitný účet a na maloletého C. sumou vo výške 400,- eur mesačne, z toho 100,- eur na osobitný účet a matke, ani otcovi, neprizná náhradu trov konania.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavila matka, ktorú právna zástupkyňa ospravedlnila z neprítomnosti na pojednávaní z dôvodu jej zdravotných problémov s tým, že súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd pojednával v neprítomnosti matky.

4. Z vyjadrenia právnej zástupkyne na pojednávaní súd zistil, že matka v celom rozsahu zotrúva na svojom návrhu a žiada, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti v zmysle návrhu. Právna zástupkyňa matky ďalej uviedla, že matka bola uznaná invalidnou od apríla 2022 a bol jej vyplatený invalidný dôchodok späťne od tohto obdobia. Matka je vlastníčkou jednej polovice bytu, druhú polovicu vlastní jej sestra. Tento byt nadobudli darom od svojej matky a matka má právo doživotného užívania bytu. Právna zástupkyňa matky uviedla, že výdavky Nely predstavujú 553,13 eur mesačne a náklady Tomáša 380,- eur mesačne.

5. Z vyjadrenia právnej zástupkyne otca súd zistil, že od písomného vyjadrenia otca k návrhu matky nastala zmena pomerov, keďže vo februári 2023 bolo rozhodnuté o zvýšení výživného na plnoletú dcéru A. na sumu 350,- eur mesačne, rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, keďže A. podala odvolanie. Z toho dôvodu navrhuje otec platiť výživné, keďže došlo k nárastu jeho mzdy od posledného rozhodovania súdu o 37 %, navýšené o 40 %, teda na Nelu vo výške 280,- eur a na Tomáša 210,- eur mesačne.

6. Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že býva v 2-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, ktorý kupoval v auguste roku 2022 za sumu 172 000,- eur. Platí náklady s bývaním Byttermu mesačne 172,- eur, za elektrinu 29,- eur, 5,- eur plyn, internet 11,- eur mesačne v Hornom Vadičove, kde býval a v byte za internet 31,- eur mesačne. Výdavky spolu s telefónom sú teda 260,- eur. Ďalej má bežné výdavky ako je strava, ošatenie, hygiena, úrazové poistenie platí mesačne 8,- eur. Má úspory okolo 3 000,- eur až 4 000,- eur. Okrem bytu nie je vlastníkom iných nehnuteľností, ani hnutelných vecí väčšej hodnoty. Čo sa týka výdavkov maloletých detí, ktoré sú uvedené v návrhu a ktoré uvádzala právna zástupkyňa matky na pojednávaní, s týmito súhlasí.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 26.04.2023 uviedla, že navrhuje zvýšiť výživné na Nelu na 300,- eur a na C. na sumu 230,- eur mesačne. Na pojednávaní dňa 04.10.2023 uviedla, že vzhľadom k tomu, že došlo k zvýšeniu príjmu otca v priebehu konania, navrhuje určiť výživné na Nelu vo výške 350,- eur a na C. na sumu 280,- eur.

8. Zo správy zamestnávateľa otca ERNI (Slovakia), s.r.o., Bratislava zo dňa 13.09.2022 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem otca za obdobie 11/2021 – 08/2022 predstavoval sumu 2 074,- eur.

9. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa otca ERNI (Slovakia), s.r.o., Bratislava zo dňa 09.02.2023 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem otca za obdobie 09/2022 – 01/2023 predstavoval sumu 1 234,- eur.

10. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16.02.2023 súd zistil, že otcovi boli vyplácané nemocenské dávky za január 2022 a za 10/2022 až 01/2023 v celkovej výške 2 019,90 eur.

11. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa otca ERNI (Slovakia), s.r.o., Bratislava zo dňa 28.08.2023 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem otca za 02 – 05/2023 predstavoval sumu 2 354,- eur. V júni jeho čistý príjem bol 207,- eur a v júli 0. Otcovi bolo vyplatené stravné vo februári 2023 vo výške 172,50 eur, v marci 2023 vo výške 135,- eur, v apríli 2023 vo výške 150,- eur, v máji 2023 vo výške 150,- eur a v júli 2023 vo výške 15,- eur. Hrubý príjem otca od apríla 2023 sa zvýšil na sumu 3 250,- eur. Otec v období od 05.06.2023 do 31.07.2023 čerpal neplatené voľno. Otcovi neboli vyplatené žiadne odmeny.

12. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne – ústredie zo dňa 05.01.2023 súd zistil, že matke bol priznaný invalidný dôchodok od 26.04.2022 v sume 238,90 eur mesačne, od januára 2023 zvýšený na sumu 267,10 eur mesačne.

13. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky J. K. JUDr. NOTÁRSKY ÚRAD zo dňa 14.09.2022 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 09/2021 – 08/2022 predstavoval sumu 477,- eur.

14. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 05.10.2022 súd zistil, že matke boli vyplatené nemocenské dávky za mesiace 02, 05, 06/2022 spolu vo výške 684,20 eur.

15. Z potvrdenia zamestnávateľa matky J. K. JUDr. NOTÁRSKY ÚRAD, Žilina zo dňa 09.02.2023 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 09/2022 – 01/2023 predstavoval sumu 496,- eur.

16. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky J. K. JUDr. NOTÁRSKY ÚRAD, Žilina zo dňa 08.09.2023 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 01 – 08/2023 predstavoval sumu 491,- eur. Za toto obdobie jej bol vyplatený daňový bonus v celkovej výške 1 355,77 eur.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom otca, vyjadrením právnej zástupkyne matky, kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom nastala zmena pomerov na strane maloletých detí a je dôvod na úpravu výšky výživného. Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/153/2019-122 zo dňa 04.05.2020, ktorým rozviedol manželstvo rodičov, schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu v tom znení, že maloleté deti A., C. a ich sestra, v tom čase maloletá A., sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu Natálie 250,- eur mesačne, na výživu maloletej A. výživným vo výške 200,- eur mesačne a na výživu maloletého C. výživným vo výške 150,- eur mesačne. Bol upravený styk otca s maloletými deťmi na základe dohody rodičov. Matkin príjem za obdobie 09 – 12/2019 predstavoval sumu 427,- eur mesačne v čistom, príjem otca za obdobie 09 – 12/2019 mesačne v čistom predstavoval sumu 1 571,- eur. Nela bola žiačkou 8. ročníka ZŠ a C. žiakom 3. ročníka ZŠ.

19. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Súd skúmal skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov.

20. Súd zistil, že matka býva s deťmi a s plnoletou A. v rodinnom dome, ktorý má prenajatý. Výdavky matky sú uvedené v jej písomnom návrhu, ktoré matka preukázala, ktoré sú uvedené v bode 1. odôvodnenia rozsudku. Matka je zamestnaná na polovičný pracovný úväzok vzhľadom na zdravotné problémy, jej priemerný mesačný príjem za obdobie 01 – 08/2023 predstavoval sumu 491,- eur a od apríla 2022 jej bola priznaný invalidný dôchodok, ktorý je jej vyplácaný od 01.01.2023 vo výške 267,10 eur. Matka je spoluvlastníčkou bytu, kde býva jej matka, po vyporiadaní BSM s otcom detí, jej bola vyplatená suma 190 000 eur. Maloletá A. je študentkou bilingválneho gymnázia, od septembra 2023 navštevuje 3.ročník a maloletý C. je na druhom stupni ZŠ, od septembra 2023 v 7.ročníku. Výdavky A. a C. sú rovnako uvedené v písomnom návrhu matky, uvedené v bode 1. odôvodnenia rozsudku, ktoré matka preukázala a ktoré otec uznal. Otec je zamestnaný, jeho priemerný mesačný čistý príjem predstavoval sumu 2 074,- eur, otec bol v rozhodnom období práceneschopný a to v období od 31.10.2022 do 31.1.2023, poberal nemocenské dávky a príjem od zamestnávateľa, ako je vyššie uvedené, od apríla 2023 došlo k zvýšeniu jeho príjmu a jeho príjem za 02 – 05/2023 predstavoval sumu 2 354,- eur a bolo mu vyplatené stravné, za obdobie 2 až 5/2023 v priemere 151 eur. Býva v 2-izbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, na kúpu ktorého použil finančné prostriedky získané z BSM. Poplatky za bývanie mesačne predstavujú 172,- eur poplatok Byttermu, elektrina 29,- eur, plyn 5,- eur mesačne, internet 31,- eur mesačne a zároveň platí internet v Hornom Vadičove, kde býval, vo výške 11,- eur mesačne. Tieto výdavky spolu s poplatkom za telefón vyčíslil na sumu 260,- eur mesačne, platí si úrazové poistenie 8,- eur mesačne, má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou. Otec má úspory okolo 4 000,- eur. Okrem bytu nie je vlastníkom iných nehnuteľností, ani hnutelných vecí väčšej hodnoty.

21. Podľa názoru súdu od posledného rozhodovania súdu o výživnom v máji 2020, nastala zmena pomerov na strane maloletých detí, obidve podrástli, zvýšili sa výdavky v súvislosti so stravou, ošatením, hygienou. Nela nastúpila na strednú školu, je v 3. ročníku bilingválneho gymnázia. C. postúpil na 2. stupeň ZŠ, je žiakom 7. ročníka ZŠ. Matka vyčíslila výdavky detí, ktoré preukázala a ktoré otec vo výške, ako ich uviedla matka, uznal. Matka uviedla výdavky na Nelu vo výške okolo 553,- eur a na C. vo výške okolo 380,- eur. Súd zvýšil výživné na maloletú A. na sumu 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2022 a vo výške 350,- eur mesačne od 01.04.2023 a na maloletého C. na sumu 250,- eur mesačne od 01.09.2022 a vo výške 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2023. Súd zvýšil výživné od 01.09.2022 (návrh bol podávaný 31.08.2022), od času ako žiadala matka. Podľa názoru súdu určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám detí vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca, s prihliadnutím na jeho príjem, nevyhnutné výdavky a s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca k plnoletej dcére A., ktorú má aj matka, na ktorú má otec povinnosť platiť výživné vo výške 350,- eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14Pc/8/2022-121 zo dňa 21.02.2023. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, Natália podala odvolanie, rozsudok je však predbežne vykonateľný. Treba uviesť, že v rozhodnom období u otca došlo k nárastu jeho príjmu oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom, v čistom priemerne mesačne na sumu 2 074,- eur a od apríla 2023 sa jeho hrubý príjem zvýšil na sumu 3 250,- eur, pričom od tohto obdobia otec dosahoval čistý príjem v priemere mesačne vo výške 2 354 eur, plus stravné v priemere okolo 150 eur a z toho dôvodu súd opäť upravil výšku výživného, zvýšil výživné na maloleté deti od tohto obdobia o sumu 50,- eur mesačne. Treba uviesť, že otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného v sume, v akej navrhovala zvýšiť výživné matka, pričom v priebehu konania na pojednávaní už nesúhlasil s touto výškou výživného a navrhoval určiť výživné na Nelu na sumu 280,- eur a na C. vo výške 210,- eur mesačne. Otec poukazoval na skutočnosť, že v priebehu tohto konania, vo februári 2023 bolo zvýšené výživné na dcéru A. na sumu 350,- eur mesačne, pričom naposledy na Natáliu bolo určené výživné 250,- eur a teda už nemôže výživné na maloleté deti v tejto výške uhrádzať. Súd poznamenáva, že na Natáliu bolo zvýšené výživné o sumu 100,- eur, pričom otec súhlasil s výškou výživného na obidve deti vo výške 900,- eur a v priebehu konania došlo ešte k zvýšeniu jeho príjmu. Výška výživného, ktorú má otec v súčasnej dobe platiť, predstavuje na maloleté deti spolu 650,- eur. Súd pri určení výživného prihliadal tiež na to, že obidvom maloletým deťom je vyplácaný rodinný prídavok, na každé dieťa vo výške 60,- eur mesačne, prihliadol na to, že matka si plní vyživovaciu povinnosť

aj uspokojovaním bytových potrieb detí. Osobná starostlivosť o maloleté deti už nie je taká náročná, ako o deti v útlom veku. Súd prihliadol na to, že matka má zdravotné problémy, pracuje na polovičný úväzok, teda jej príjem spolu s vyplácaným invalidným dôchodkom je o dosť nižší, ako príjem otca. Rovnako aj matka má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére A.. Dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov a vzhľadom na možnosti otca, dosahovaný príjem, ktorý je vyšší ako príjem matky, súd zaviazal otca na plnenie preukázaných potrieb detí vo vyššej miere s prihliadnutím na deťom poskytovaný rodinný prídavok. Treba tiež uviesť, že otec ešte vo svojom písomnom vyjadrení v septembri 2022 uvádzal, že navrhuje schváliť dohodu ohľadne výšky výživného tak, ako navrhuje matka, ak matka upustí od zaplatenia spätného výživného (matka návrh podala dňa 31.08.2022 a žiadala zvýšiť výživné od 01.09.2022), pričom od tohto obdobia vyšším výživným maloletým deťom neprispieval. Súd prihliadal tiež na to, že oprávnené potreby detí závisia od veku, zdravotného stavu a výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv, bývanie a pod.), ale aj ďalších odôvodnených potrieb (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.).

22. Súd nevykonal dokazovanie navrhnuté právnu zástupkyňou matky, ktorá žiadala, aby súd vykonal lustráciu účtov otca, finančných produktov vedených na jeho meno za obdobie od júna 2020 po súčasnosť, na zistenie výšky finančných prostriedkov. Otec na pojednávaní uviedol, že účty má v mBank, S.A. a vo L. D., ktorý využíva sporadicky. Zo súdom vykonanej lustrácie bánk súd zistil, že otec má účet v mBank, S.A., ako uvádzal. Otec súdu predložil výpisy z účtov vedených v mBank, S.A. a L. D., za obdobie 06/2020 po súčasnosť, vzhľadom k tomu, že právna zástupkyňa spochybňovala výšku finančných prostriedkov na účte otca. Ako mal súd preukázané, otec nemá finančné prostriedky vo väčšej sume, otec objasnil pohyby na účte a nevidel dôvod, aby vykonával ďalšie lustrácie účtov v bankách od júna 2020 ako navrhovala právna zástupkyňa matky. Otec uviedol, že nemá iné účty a ďalšie dokazovanie v tomto smere nebolo pre rozhodnutie súdu potrebné. Čo sa týka tvrdenia právnej zástupkyne matky, že otec účelovo previedol sumu 25 000,- eur na svojho brata, otec uviedol, že túto sumu mal požičanú od svojho brata, preto mu tieto finančné prostriedky splatil. Pokiaľ otec uvádzal vo svojom vyjadrení v konaní vo veci vyporiadania BSM, že sa jedná o darovanú sumu, právna zástupkyňa otca uviedla, že zrejme došlo k omylu v jeho vyjadrení, pretože z celého konania vo veci vyporiadania BSM vyplývalo, že sa jedná o pôžičku. Otec k tomuto uviedol, že v konaní vo veci rozvodu manželstva bol vypočúvaný aj jeho brat, ktorý potvrdil, že sa jednalo o pôžičku. S výpoveďou brata v tomto konaní súd oboznámil, z ktorej vyplývalo, že uvedenú sumu otcovi požičal. Otec preukázal súdu majetkové pomery, doložil kúpnu zmluvu, ktorou nadobudol do vlastníctva byt, v ktorom v súčasnej dobe býva, na kúpu ktorého použil prostriedky z vyporiadania BSM.

23. Súd poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdavky rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Naposledy sa otec zaviazal prispievať na výživu Nely vo výške 200,- eur mesačne a na výživu C. vo výške 150,- eur mesačne. Nedoplatok na výživnom na maloleté deti A. a C. za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2023, na Nelu vo výške 1 750,- eur (7 mesiacov x 100,- eur- rozdiel medzi naposledy určeným výživným a zvýšeným výživným a od 01.04.2023 – 7 mesiacov x 150,- eur- rozdiel medzi naposledy určeným výživným a zvýšeným výživným), na C. vo výške 1 750,- eur (7 mesiacov x 100,- eur- rozdiel medzi naposledy určeným výživným a zvýšeným výživným a od 01.04.2023 – 7 mesiacov x 150,- eur- rozdiel medzi naposledy určeným výživným a zvýšeným výživným) zaviazal otca zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletých detí v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd nevidel dôvod na predĺženie lehoty na zaplatenie nedoplatku na výživnom, keďže, ako už vyššie súd konštatoval, otec sa v septembri 2022 vyjadril, že súhlasí s návrhom matky, súhlasil s výškou výživného 900,- eur mesačne. Vyššie výživné však otec neplatil,

čakal na rozhodnutie súdu. Nedoplatok na výživnom na maloleté deti má byť uhradený čo najskôr, pričom súd vychádzal aj z výpovede otca, že má finančné prostriedky na účte, okolo 4 000,- eur. Je teda v možnostiach otca nedoplatok uhradiť v stanovenej lehote.

25. Vo zvyšnej časti súd návrh matky, v ktorom žiadala zvýšiť výživné na Nelu vo výške 500,- eur mesačne, na C. vo výške 400,- eur mesačne, súd zamietol.

26. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

27. Súd zmenil posledné rozhodnutie súdu o výživnom, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 9P/153/2019-122 zo dňa 04.05.2020 v časti výživného na maloletú A. a maloletého C..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.