

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10C/252/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511214074  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511214074.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Tessile ditta a.s., Ve Studeném 117/5a, Praha, IČ: 278 22 117, zast. ACCEPTUM, s.r.o., Vrútocká 12, Bratislava, IČO: 36 863 459 proti odporcovi: L. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. H. XX, občan SR, t.č. bytom na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou P. I. X., vyššou súdnou úradníčkou OS Trnava, o zaplatenie 37,30 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 10C/252/2011-8 zo dňa 09.11.2011.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,30 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 37,30 eur od 08.09.2009 na jeho účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo V.B., T.. Q., V.: XXXXXXXX, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 37,30 eur a iné trovy konania v sume 16,50 eur na účet jeho právneho zástupcu č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v K. B., T.. Q., V.: XXXXXXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.10.2011 domáhal zaplatenia sumy 37,30 eur a náhrady trov konania z dôvodu, že odporca využil dňa 07.09.2009 služieb mestskej hromadnej dopravy v Prahe bez platného cestovného lístka.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Odporca sa k návrhu nevyjadril. Súdu sa nepodarilo zistiť jeho aktuálnu adresu, na ktorej by sa zdržiaval a preberal si zásielky, preto mu súd uznesením č. k. 10C/252/2011-18 z 6.2.2012 ustanovil opatrovníka v záujme ochrany práv odporcu.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 10C/252/2011-8 dňa 09.11.2011, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto ho zrušil pri rozhodnutí vo veci samej v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.05.2010, zápisom o provedenej prepravnej kontrole zo dňa 07.09.2009, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Odporca cestoval dňa 7.9.2009 v čase o 19,25 hod v Prahe na linke mestskej hromadnej dopravy č. 15, bol kontrolovaný revízorom a na jeho výzvu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom.

Totožnosť odporcu bola overená občianskym preukazom. Odporcovi bol uložený postih v sume 950 Kč, pozostávajúci z cestovného a prirážky. Suma 950 Kč predstavuje po prepočte kurzom 25,47 CZK/1 eur podľa kurzu ČNB z 8.9.2009 sumu 37,30 eur. Odporca uložený postih nezaplatil doposiaľ, pričom do omeškania sa dostal nasledujúci deň po uložení postihu, t.j. 8.9.2009.

V zmysle zmluvných prepravných podmienok platných od 1.1.2008, cestujúci, ktorý sa nemôže preukázať platným cestovným dokladom, zaplatí cestovné a prirážku 950 Kč.

Navrhovateľ uzatvoril ako postupník s Dopravným podnikom hlavného mesta Praha, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 19.05.2010. Medzi inými pohľadávkami bola na navrhovateľa postúpená i pohľadávka odporcu v sume 950 Kč.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravními rádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“), prepravná smlouva je tiež uzavretá, umožní-li dopravce cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez jízdenky a jízdné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, nezakúpil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa §37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícemu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přirážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přirážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě; osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přirážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování uvedené v osobním dokladu cestujícího vydaném příslušným správním úřadem.

Podľa §37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, výši přirážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přirážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přirážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb., výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil platobný rozkaz vydaný v danej právnej veci Okresným súdom Piešťany spolu s rozsudkom v danej právnej veci.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzavretá zmluva o preprave osôb. Odporca dňa 7.9.2009 využil služby Mestskej hromadnej dopravy v Prahe na prepravu na linke č. 15 bez platného cestovného lístka. Za prepravu bez platného cestovného lístka bol odporcovi uložený postih v zmysle tarifných a prepravných podmienok, preto je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 37,30 eur ( 950 Kč), pozostávajúcu z cestovného a postihu. Nakoľko sa pohľadávka stala splatnou dňa 7.9.2009 a odporca ju neuhradil, dňom 8.9.2009 sa dostal do omeškania. Navrhovateľ sa oprávnené domáha úroku z omeškania z dlžnej sumy, ktorý mu súd priznal v zmysle § 1 nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške žalovanej pohľadávky, a to v sume 37,30 eura, nakoľko ide v zmysle § 200ea ods. 1, 2 a 3 O.s.p. o drobný spor.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy konania v celkovej sume 64,52 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur, a to za dva úkony právnej služby v sume á 16,60 eur (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) a za režijný paušál za dva úkony právnej služby á 7,41 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom navrhovateľa uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, teda ide o výnimku z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorej plný úspech vo veci účastníka znamená priznanie mu náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V tejto právnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1a 2 O.s.p. o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 37,30 eur a uplatnená výška trov konania právnym zástupcom navrhovateľa je v sume 64,52 eur ( z toho trovy právneho zastúpenia sú v sume 48,02 eur), čo predstavuje skoro dvojnásobok voči uplatnenej pohľadávke, teda uplatnené trovy konania právnym zástupcom navrhovateľa sú neprimerané voči pohľadávke, nakoľko tieto uplatnenú pohľadávku prevyšujú, pričom práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, navrhovateľom uplatnené trovy právneho zastúpenia znížil, a to na výšku uplatnenej pohľadávky tak, aby priznané trovy konania boli primerané pohľadávke a ich výška žalovanú pohľadávku neprevyšovala, prihliadol pritom i na skutočnosť, že zo strany navrhovateľa ide o hromadne uplatňované návrhy s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitost' a časová náročnosť právnych úkonov právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.