

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/160/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6706208663  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6706208663.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci navrhovateľov v I/ rade Y. B. S., narodeného XX. XX. XXXX, zastúpeného advokátom JUDr. Radoslavom Uliankom, Advokátska kancelária Zvolen, Námestie SNP č. 41, a v II/ rade T. S., narodenej XX. XX. XXXX, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Ulianko & partners, s. r. o., so sídlom 960 01 Zvolen, Námestie SNP 41, obaja bytom XXX XX I. XX, t. č. XXX XX H., J. M. XX (u M. O.), proti odporcom v I/ rade B. S., narodeného XX. XX. XXXX, občanovi SR a v II/ rade B. S., narodenej XX. XX. XXXX, občianky SR, obaja bytom XXX XX H., Ul. V. O. XX, obaja zastúpení JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom, 960 01 Zvolen, Sládkovičova 2, v konaní o vypratanie bytu, o odvolaní odporcov v I/ a II/ rade proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/61/2006-335 zo dňa 13. 02. 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku vo veci samej p o t v r d z u j e ,

rozsudok vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania zrušuje a vec vracia prvostupňovému súdu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcom v I/ a II/ rade povinnosť vypratať byt č. 12 nachádzajúci sa na 3. poschodí bytového domu v kat. úz. B., súp. č. XXXX na ul. V. O. vo H., vchod č. XX, postaveného na pozemku par. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom S. S., Správa katastra H., a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň im uložil povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľom trovy konania vo výške 959,21 EUR, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovatelia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa domáhajú, ktorú skutočnosť preukázali výpisom z vyššie citovaného LV č. XXXX Správy katastra H., okres H., obec H., kat. úz. B.. Uvedenú nehnuteľnosť navrhovatelia nadobudli na základe osvedčenia o dražbe N XX/XX zo dňa 20. februára 2006, Z XXX/XX-XXX/OX. Súd mal ďalej za preukázané, že odporcovia v I/ aj II/ rade spochybňovali titul nadobudnutia navrhovateľov k predmetnej nehnuteľnosti tým spôsobom, že v konaní 13C/160/2006 vedenom u Okresného súdu Zvolen sa domáhali určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. Konanie bolo právoplatne ukončené 04. 01. 2010, pričom žaloba navrhovateľov bola v plnom rozsahu zamietnutá rozsudkom č. k. 13C/160/2006-457 dňa 25. 06. 2009, ktorý rozsudok bol následne potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 16Co/321/2009-490 zo dňa 12. 11. 2009. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 2Cdo 108/2010 zo dňa 31. 01. 2011 dovolanie odporcov v I/ a II/ rade odmietol a rozhodnutie sa stalo právoplatným 17. 03. 2011. Keďže dražba prebehla platne, súd mal za to, že navrhovatelia sú v konaní aktívne legitimovaní. Odporcovia v I/ a II/ rade bývajú v predmetnom byte bez právneho dôvodu a odmietajú ho vypratať.

O návrhu okresný súd rozhodol podľa ust. § 126 ods. 1 OZ.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa zásady úspechu a uložil odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť trovy konania vo výške 959,21 EUR v súdom určenej lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti rozsudku okresného súdu podali odporcovia I/, II/ v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie. Rozsudok okresného súdu považujú za nezákonný a nespravodlivý, je v rozpore s ust. § 205 ods. 2 písm. a), b), d), e), f) O. s. p.. Uviedli, že o označenej nehnuteľnosti sa v súčasnosti vedú dva súdne spory smerujúce k požiadavke určenia vlastníctva k nehnuteľnosti a na základe neplatných právnych úkonov. Okresný súd Zvolen zastavil konanie o neplatnosti právnych úkonov a o určenie vlastníctva bytu, ktoré bolo začaté dorúčením návrhu dňa 10. 08. 2011. Dôvodom na zastavenie konania bolo, že vo veci už bol podaný návrh 11. 01. 2006 na určenie neplatnosti záložnej zmluvy na Okresný súd Bratislava a konanie sa vedie od roku 2011 na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/42/2011. Od roku 2006, kedy bol podaný tento návrh na okresnom súde v Bratislave, sa vo veci nevykonala ani jediný úkon a navrhovatelia už na tento návrh aj zabudli, preto požiadali o právnu pomoc, ktorá bola realizovaná podaním návrhu na Okresný súd Zvolen, a ktorý sa vedie pod sp. zn. 11C/149/2011. Uznesením Okresného súdu Zvolen 11C/149/2011 - 120 z 10. 02. 2012 bolo zastavené konanie z dôvodu litispendencie konania OS Zvolen 8C/42/2011, žalobný návrh bol však zhodný iba v jednom bode žaloby v oboch sporoch, a preto bolo rozhodnutie napadnuté opravným prostriedkom. Predmetom tohto konania bolo :

1. záložná zmluva evidovaná Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s., pod č. K. XXXXXXXX X XX na nehnuteľnú vec : - byt súp. č. XXXX/XX ..., uzatvorená medzi navrhovateľmi v rade 1. a 2. a odporcom v rade 1. dňa 28. 11. 2003 je neplatná,
2. osvedčenie notárky JUDr. Ľumily Choderkovej ... o vykonaní príklepu na dražbe o priebehu a výsledku dobrovoľnej dražby a o vydražení nehnuteľnosti odporcom v 2. rade ... je neplatné,
3. rozhodnutie o povolení návrhu vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti ... je neplatné,
4. súd určuje, že vlastníckymi nehnuteľnosťami : byt súp. č. XXXX/XX ... so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve vo výške 6563/374889 domu bez pozemku sú navrhovatelia v rade 1. a 2. v podiele 1/1 v režime BSM.

Dôvodom litispendencie je len v časti petitu v konaní OS Zvolen 8C/42/2011, v ktorom sa navrhovatelia v oboch veciach domáhajú neplatnosti záložnej zmluvy k bytu uvedenému vyššie voči odporcovi - Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30. Odvolanie je podané aj proti rozsudku OS Zvolen 8C/42/2011 z 21. 02. 2012, ktorým zamietol návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu - záložnej zmluvy na uvedený byt, ktorý súd nariadil odporcom vypratať. Podľa ich názoru je zjavne neodôvodnené nariadiť vypratanie bytu, ktorého vlastník je sporný a už vôbec nie, ak o návrhu na určenie vlastníctva sa vedie spor oveľa skôr, ako o návrhu na vypratanie bytu. Poukázal aj na tú skutočnosť, že v konaní sp. zn. 11C/149/2011 je vydané aj predbežné opatrenie voči tým istým navrhovateľom, ktorým je zakázané s bytom nakladať, prenajať ho, a pod., a toto predbežné opatrenie je stále právoplatné a účinné. Prvostupňový súd rozhodol predčasne a nesprávne vec právne posúdil, ak nevzal do úvahy snahu odporcu od roku 2006 dosiahnuť zákonné a spravodlivé rozhodnutie ohľadne vlastníctva k bytu. Rozsudok okresného súdu žiadali zmeniť a návrh zamietnuť, pričom odporcovia I/, II/ požadujú aj priznanie nárokov „na náhradu trov konania a právneho zastúpenia“.

K odvolaniu odporcov I/, II/ podali písomné vyjadrenie navrhovateľa 1/, 2/. Uviedli, že sa stotožňujú so skutkovými zisteniami a právnymi závermi, ku ktorým dospel prvostupňový súd. Odvolanie odporcov považujú za zmätočné, nepreskúmateľné, absentuje v ňom akékoľvek relevantné skutkové či právne zdôvodnenie odporcami tvrdenej nesprávnosti prvostupňového rozhodnutia. Rozsudok okresného súdu žiadali potvrdiť a zaviazatť odporcov na úhradu trov odvolacieho konania, ktoré aj vyčíslili.

Krajský súd, ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania ( § 212 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol

zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu ( § 156 ods. 1 a 3 O. s. p. v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p.) a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu (§ 21 ods. 2 vyhl. č. 148/2011 Z. z. ) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporcovia v I/ a II/ rade viedli alebo vedú na Okresnom súde Zvolen viacero konaní. Na Okresnom súde Zvolen sa viedlo konanie pod sp. zn. 13C 160/2006 o neplatnosť dražby, ktoré bolo skončené rozsudkom č. k. 13C/160/2006-457 dňa 25. 06. 2009, pričom súd žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietol, o odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 16Co/321/2009-490 zo dňa 12. 11. 2009, tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil a uvedené rozhodnutie sa stalo právoplatným 04. 01. 2010. Voči rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici podali navrhovatelia dňa 22. 01. 2010 dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR pod sp. zn. č. 2Cdo/108/2010 uznesením zo dňa 31. 01. 2011 odmietol.

Odporcovia v I/ a II/ rade podali dňa 11. 01. 2006 na Okresnom súde Bratislava 1 proti Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu záložnej zmluvy na nehnuteľnú vec, ktorá je predmetom vypratania. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 24C/241/2009 a následne na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/42/2011, pričom právny zástupca odporcov v I/ a II/ rade dňa 10. 08. 2011 podal na Okresnom súde Zvolen žalobu o neplatnosť tejto záložnej zmluvy, ktorá sa vedie pod sp. zn. 11C/149/2011.

Konanie vedené pod sp. zn. č. 8C/42/2011 bolo skončené rozsudkom okresného súdu č. k. 8C/42/2011 - 85 z 21. 02. 2012 zamietnutím návrhu na začatie konania, proti ktorému navrhovatelia podali odvolanie, avšak v priebehu odvolacieho konania návrh na začatie konania vzali späť. O späťvzatie návrhu rozhodol odvolací súd - Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/185/2012 - 105 zo dňa 14. augusta 2012.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11C/149/2011 vyplýva, že navrhovatelia B. S. a B. S., podali žalobu voči odporcovi v I/ rade - Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, odporcovi v II/ rade B. S. a odporcovi v III/ rade T. S. o neplatnosť právnych úkonov záložnej zmluvy evidovanej Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s., pod č. K. XXXXXXXXXXXX na nehnuteľnosť - byt zapísaný na LV č. XXXX, Správa katastra H., ďalej žiadali, aby súd rozhodol, že osvedčenie notárky JUDr. Ľudmily Chodelkovej o vykonaní príklepu na dražbe o priebehu a výsledku dobrovoľnej dražby a o vydražení nehnuteľnosti odporcom v II/ rade evidovaným pod značkami N XX/XX, Nz XXXX/XX, B. Is XXXX/XXXX z 20. 02: 2006 je neplatné, ďalej sa domáhali, že rozhodnutie o povolenie návrhu vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností je neplatné; žiadali určiť, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v režime BSM sú navrhovatelia, a to aj k spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstva bytového domu. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 10. 02. 2012 pod č. k. 11C/149/2011 - 122 rozhodol o uvedenej žalobe (čiastočne) tak, že konanie v časti, v ktorej sa navrhovatelia v 1/ a 2/ rade domáhali určenia, že záložná zmluva je neplatná, zastavil.

Je pravdivým tvrdenie odporcov v I/ a II/ rade uvedenom v odvolaní proti rozsudku okresného súdu, že o povinnosti vypratať predmetný byt bolo rozhodnuté okresným súdom v čase, keď ešte pred okresným súdom prebieha konanie pod sp. zn. č. 11C/149/2011, okrem iného, aj o určení, že vlastníkom predmetných nehnuteľností v režime BSM sú odporcovia v I/ a II/ rade. Táto skutočnosť ale nie je prekážkou litispendencie tak, ako to uviedli odporcovia v I/ a II/ rade.

Podľa ust. § 135 ods. 1 O. s. p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [ (§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Podľa ust. § 135 ods. 2 O. s. p. inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

V druhom odstavci ustanovenia § 135 O. s. p. je ustanovené, že otázky, o ktorých nie je vylúčené ich predbežné riešenie, môže posúdiť sám procesný súd. Ide o tzv. predbežné, či prejudiciálne otázky.

Prejudiciálne (predbežné) otázky sú také otázky, v ktorých predchádzajúce vyriešenie procesným súdom je nutné, aby bolo možné rozhodnúť vec samotnú. Bez toho, aby si súd urobil názor na to, ako by mala byť predbežná otázka vyriešená, nie je možné konečné rozhodnutie vo veci samej. Nejde o rozhodnutie vo výroku rozhodnutia, ale len o ich vyriešenie v dôvodoch rozhodnutia, takže predbežne vyriešená otázka nikdy nemôže nadobudnúť právomoc. Jej záväzné riešenie je vecou iného procesu pred iným procesným orgánom. V súdnej veci okresný súd uložil povinnosť odporcom v I/ a II/ rade vypratáť predmetné nehnuteľnosti na základe vyriešenia si prejudiciálnej otázky, že vlastníckmi predmetných nehnuteľností sú navrhovatelia v I/ a 2/ rade, a že odporcovia v I/ a II/ rade tieto nehnuteľnosti užívajú bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

Podľa ust. § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Uvedené ustanovenie zakazuje, aby o tej istej veci súčasne prebiehali buď na to istom súde alebo na rôznych súdoch dve, prípadne viac než dve konania. Ak nastane situácia, za ktorej by prebiehali dve konania o tej istej veci, je nutné pre prekážku litispendencie jedno z konaní zastaviť. K prekážke zahájeného konania súd prihliada z úradnej povinnosti kedykoľvek v priebehu konania (§ 103 O. s. p.). Prekážka litispendencie predpokladá totožnosť obidvoch prejednávaných vecí. O totožnosť vecí ide len vtedy, ak je totožný predmet a základ uplatneného nároku a subjekty, ktoré vystupujú v právnom vzťahu. Predmet je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Z uvedeného je možné usúdiť, že pokiaľ sa v konaní vedenom pod sp. zn. č. 11C/149/2011 vedie konanie (okrem iného) o určenie, že navrhovatelia (terajší odporcovia v I/ a II/ rade) sú vlastníckmi predmetných nehnuteľností v režime BSM, a vo veci vedenej pod sp. zn. 16C/61/2006 sa vedie konanie proti tamojším navrhovateľom (terajším odporcom v I/ a II/ rade) o vypratanie bytu, je možné uzavrieť, že totožnosť predmetu konania nie je daná, a preto okresnému súdu nebránilo nič rozhodnúť o návrhu na vypratanie bytu. Procesný súd nemôže prejudiciálne riešiť tie otázky hmotnoprávných vzťahov (občianskoprávných alebo aj iných), ktoré vznikajú, menia sa, alebo zanikajú len hmotnoprávnym konštitutívnym rozhodnutím iného súdu alebo orgánu. Iné otázky právnych vzťahov účastníkov môže procesný súd prejudiciálne riešiť bez ohľadu na to, či tieto otázky prísluší rozhodovať súdu alebo iným procesným orgánom (pokiaľ to iný právny predpis výslovne nezakazuje). Riešením prejudiciálnej otázky tu súd nezasahuje do kompetencie iného orgánu, ten totiž môže bez ohľadu na vyriešenie tejto otázky prejudiciálne procesným súdom ju rozhodnúť kedykoľvek sám. Ak rozhodne inak než prejudiciálne riešil otázku procesný súd, bude to prípadne dôvodom obnovy konania podľa § 229 ods. 1 písm. a) O. s. p. (viď aj R 2/1983).

Vzhľadom k tomu, že z dosiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam svedčí navrhovateľom v I/ a 2/ rade čo prvostupňový súd vyriešil ako prejudiciálnu otázku, okresný súd správne v zmysle ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka uložil odporcom predmetnú nehnuteľnosť vypratáť v súdom určenej lehote, a preto odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny vo výroku vo veci samej potvrdil.

Okresný súd o náhrade trov prvostupňového konania rozhodol tak, že odporcom v I/ a II/ rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľom v I/ a 2/ rade trovy konania vo výške 959,21 EUR do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania podľa zásady úspechu v konaní podľa

ust. § 142 ods. 1 O. s. p. je síce správne, ale z dôvodov napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako vec okresný súd v tomto výroku právne posúdil, a preto rozsudok okresného súdu neobsahuje všetky náležitosti v zmysle ust. § 157 ods. 2 O. s. p.. Navyše odvolací súd poukazuje na to, že okresný súd tiež pochybil, keď vo výroku o náhrade trov konania nevyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva (§ 151 ods. 8 O. s. p.) a neaplikoval ani ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že navrhovateľa v 1/ rade v konaní zastupuje Mgr. Radoslav Ulianko, ako advokát ustanovený súdom uznesením č. k. 16C/61/2006-116 zo dňa 24. júla 2007 a navrhovateľku v 2/ rade zastupuje v konaní spoločnosť Ulianko & partners, s. r. o. , na základe plnej moci zo dňa 11. 03. 2010 ( č. l. 247 spisu). V tomto smere odvolací súd poukazuje na ust. § 15 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ustanovenia, advokáti ako konatelia spoločnosti s ručením obmedzeným vykonávajú advokáciu v mene a na účet spoločnosti. Ak výkon advokácie v mene spoločnosti nepripúšťajú v jednotlivých prípadoch osobitné predpisy, 13) advokáciu vykonávajú vo vlastnom mene a na účet spoločnosti. Pod poznámkou č. 13) je uvedené napr. § 30 a 31 Občianskeho súdneho poriadku, § 38 až 40a Trestného poriadku.

Podľa ust. § 15 ods. 6 toho istého predpisu advokát, ktorý vykonáva advokáciu ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, nemôže súčasne vykonávať advokáciu samostatne, v združení, ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti, alebo ako konateľ inej spoločnosti s ručením obmedzeným. Advokáti sa však môžu dohodnúť na dočasnom samostatnom poskytovaní právnych služieb v jednej veci alebo vo viacerých vopred vymedzených veciach, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Mgr. Radoslav Ulianko bol ustanovený navrhovateľovi v 1/ rade ako advokát podľa ust. § 30 O. s. p., preto v súlade s ust. § 15 ods. 2 Zákona o advokácii advokáciu vykonáva vo vlastnom mene a na účet spoločnosti.

Úlohou okresného súdu bude znovu rozhodnúť o náhrade trov prvostupňového konania, ktorý výrok okresný súd náležite aj odôvodní, pričom uvedie v dôvodoch aj tú skutočnosť, ako vec právne posúdil, rozhodne v súlade s ust. § 151 ods. 8 a § 149 ods. 1 O. s. p. s prihliadnutím aj na ust. § 15 ods. 2 a 6 Zákona o advokácii.

V zmysle ust. § 224 ods. 3 O. s. p. rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.