

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209331
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612209331.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou, v právnej veci navrhovateľa: R. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. V., W. X, štátny občan SR, proti odporcovi: J.. M. C., nar. X.XX.XXXX, bytom K., V. X, štátny občan SR, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011, s účinnosťou od 1.8.2012.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 7P/56/2012 podal odporca (v tomto konaní navrhovateľ) vzájomný návrh, ktorým sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, naposledy určenej rozsudkom Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011, ktoré konanie bolo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7P/56/2012-64 zo dňa 10.7.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.8.2012 vylúčené na samostatné konanie a veci bola pridelená nová sp.zn. 4P/116/2012.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti Predátor Marketing s.r.o., z ktorej firmy má príjem, z ktorého si financuje štúdium, ubytovanie a stravu. Z tohto dôvodu žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od 1.8.2012.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 11.9.2012, s návrhom navrhovateľa súhlasil.

Okrem výsluchu navrhovateľa súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.1.2012, ktorým súd zaviazal odporcu povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa zníženým výživným vo výške 26 eur mesačne od 15.4.2011 do 18.9.2011, vždy do každého pätnásteho kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20.4.2009, č.k. 3P/68/2008-63, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.9.2009, č.k. 8CoP/56/2009-131 v časti o uložení povinnosti platiť výživné vo výške 99,59 eur mesačne a od 19.9.2011 zaviazal odporcu povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 99,59 eur

mesačne, vždy do pätnásteho kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľa a v zostávajúcej časti návrhy oboch účastníkov konania zamietol. Ďalej sa súd oboznámil s uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/56/2012-60 zo dňa 10.7.2012, ktorý doposiaľ právoplatnosť nenadobudol, ktorým súd návrh odporcu na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/11/2011 zamietol a rovnako zamietol návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011.

Podľa ust. § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Nadobudnutie plnoletosti podľa Zákona o rodine je v súvislosti s rodičovským výživným právne bezvýznamné. Vyživovacia povinnosť rodičov trvá do tej doby, pokiaľ deti nie sú schopné sami sa živiť. Vykonaným dokazovaním a to výsluchom navrhovateľa mal súd za preukázané, že navrhovateľ je študentom 1. ročníka Vysokej školy ekonomickej v Prahe, odbor informatiky a zároveň je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti Predátor Marketing, s.r.o., IČO: 24186872. Podľa tvrdení navrhovateľa z uvedenej firmy má príjem, z ktorého si financuje všetky náklady na zabezpečenie svojich základných životných potrieb. Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že už nie je odkázaný výživou na svojho otca - odporcu, preto súd s účinnosťou od 1.8.2012 zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011.

O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko podľa ust. § 142 ods.1 Obč.súd.por. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.