

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/218/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207053
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812207053.1

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľky: R. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L. K.. XXXX, U. W. M. proti odporcovi: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Ž.W. XX, M..Č.. U. G. - L., U. H. XXX/X, T. XXX XX, za účasti Y. Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. T. Y., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych. vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania R. Y., C.. Č., W.. XX.XX.XXXX E. Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo Vranove nad Topľou, vo zväzku 17, ročník 2005, str. 21, por. č. 35, uzavreté dňa 10.09.2005 r o z v á d z a .

Na čas po rozvode maloletý Y. Y., W.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca, otec maloletého, je p o v i n ý prispievať na jeho výživu sumou 300,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy k rukám matky do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletým Y. Y., W.. XX.XX.XXXX je n e o b m e d z e n ý.

Účastníkom súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom, zverenia mal. syna do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku odporcu s maloletým a zaviazania otca platením výživného na mal. Y. sumou 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že po uzavretí manželstva bývali sedem mesiacov u svokrovcov v Ž.E., ale po nezhodách sa presťahovali do U. W. M.. Po narodení syna Y. bývali v prenajatom byte, ale z dôvodu manželovej zlej povahy a jeho blízkeho vzťahu k alkoholu, ktorý spôsoboval nezhody a hádky a zle vplýval na mal. syna, sa na situácii nič nezmenilo. Uviedla, že s mal. synom býva u svojich rodičov v trojizbovom byte a s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2010. Rozsudkom č.k. 7P 43/2010-25 boli upravené práva a povinnosti voči mal. Y., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a odporca bol zviazaný platením výživného vo výške 50,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci. Ďalej uviedla, že dala odporcovi niekoľko šancí, avšak nič sa nezmenilo, odporca pracuje v ČR, kde si našiel priateľku, s ktorou udržiava pomer a voči navrhovateľke je hrubý a nadáva jej aj pred synom. Podľa navrhovateľky vzťah odporcu so synom ochabol, snaží sa ho získať len darčekom a nemá k nemu vzťah ako otec.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril.

Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie o rozvode manželstva na zváženie súdu. V prípade, že súd manželstvo rozvedie, doporučil na čas po rozvode zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného. Styk otca s maloletým navrhol upraviť neobmedzene.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpoveďou navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodným listom maloletého, správou kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správami mesta Vranov nad Topľou, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 4C 136/2010, 9P 3/2012, 7P 43/2010 a 4P 60/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že manžel má zlú povahu a blízky vzťah k alkoholu, čo v manželstve zapríčinilo neustále nezhody a hádky, ktoré zle vplývali na mal. syna. V súčasnosti býva s mal. synom v 3-izbovom byte u svojich rodičov, v spoločnej domácnosti s odporcom nežijú od januára 2010. K maloletému synovi boli upravené práva a povinnosti rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P 43/2010 a neskôr rozsudkom č.k. 4P 60/2012 zo dňa 28.02.2012, ktorým bolo zvýšené výživné na mal. syna na sumu 300,- eur mesačne na základe rodičovskej dohody. Uviedla, že otec maloletého si vyživovaciu povinnosť neplní od apríla 2012 a dostala rozhodnutie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.09.2012, ktorým jej bol priznaný nárok na náhradné výživné vo výške 106,58 eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2012. Ďalej uviedla, že odporcovi dala niekoľko šancí na zmenu. Odporca pracuje v ČR, kde si našiel priateľku a voči navrhovateľke sa správa hrubo a vulgárne jej nadáva aj pred synom. Podľa navrhovateľky ju fyzicky napádal, o čom svedčí aj správa mesta Vranov nad Topľou a jej hlásenia na OOPZ Vranov nad Topľou. Uviedla, že otec k mal. synovi nemá žiaden vzťah a nedostavil sa ani na pohreb svojej matky. Ďalej uviedla, že počas manželstva im vzniklo niekoľko dlhov a pôžičiek, ktoré sa ma zo svojho príjmu nedokáže splácať a aj z toto dôvodu podala návrh na rozvod manželstva.

Podľa rodného listu sa mal. Y. Y. W. H. XX.XX.XXXX z rodičov, ktorí sú uvedení ako účastníci tohto konania.

Posledný spoločný pobyt účastníkov konania bol na adrese L. K.. XXXX/XX, U. W. M..

Zo záverov správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 06.09.2012 je zrejmé, že manželstvo rodičov je podľa ich názoru trvalo a hlboko rozvrátené a neplní ani jednu zo svojich funkcií. Podľa správy otec maloletého už dlhšiu dobu neprejavuje dostatočný záujem o jeho výchovu a rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Rozvod manželstva rodičov ponechal kolízny opatrovník na zvážení súdu a v prípade rozvodu doporučil mal. Y. zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P 60/2012 zo dňa 28.02.2012. Styk otca s maloletým navrhol upraviť neobmedzene.

Podľa správy mesta Vranov nad Topľou zo dňa 05.09.2012 problémy v manželstve nastali vtedy, keď manžel pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol navrhovateľku, nikdy nemal peniaze a nevedel finančne zabezpečiť rodinu. Navrhovateľka vo februári 2012 prvýkrát podala návrh na rozvod, ale tento zobrala späť z dôvodu, že odporca jej sľúbil, že sa zmení. Situácia sa zhoršila a odporca v marci 2012 odišiel zo spoločnej domácnosti, prestal platiť výživné, komunikovať s rodinou, telefonicky sa odmlčal a neprišiel ani na pohreb svojho otca. Podľa správy pracuje v ČR a akonáhle dostal návrh na rozvod, telefonicky kontaktoval rodinu a sľuboval nápravu. Navrhovateľka na podanom návrhu trvá a nie je ochotná obnoviť spolužitie, bojí sa, aby nenarobil ďalšie dlhy, ktoré by ešte viac zadĺžili ich rodinu.

Z pripojených spisov Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C 136/2010, 9P 3/2012, 7P 43/2010 a spisu 4P 60/2012 je zrejmé, že súd schválil dohodu uzavretú rodičmi a to v tom znení, že sa zmenilo výživné určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P 43/2010 zo dňa 25.03.2010 a to tak, že sa zvýšilo výživné na mal. Y. Y. zo sumy 50,- eur na sumu 300,- eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2012.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na

čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/203 Z. z. v platnom znení.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželia od januára 2010 nežijú v spoločnej domácnosti a vôbec spolu nekomunikujú. Manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi súd videl predovšetkým v ich vzájomnom odcudzení, nezáujme a neschopnosti riešiť spoločné problémy, rozdielnosti názorov na život a na výchovu dieťaťa. S prihliadnutím na uvedené, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Na čas po rozvode súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť a citový vzťah zveril súd maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Pri určení výživného boli zohľadnené zárobkové pomery oboch rodičov, vek dieťaťa a jeho odôvodnené potreby. Výška zárobku otca v zamestnaní umožňuje podieľať sa na zabezpečení výživy dieťaťa sumou 300,- eur mesačne. Súd v rámci úpravy rodičovských práv a povinností upravil aj stretávanie odporcu s maloletým. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že tento je oprávnený s maloletým sa stretávať neobmedzene.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.