

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Er/1125/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311214613
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Lukačovič
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311214613.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, D. - H., v konaní zast. Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom so sídlom Okružná 871/65, Stará Ľubovňa, adresa na doručovanie: Mnoheľova 17, Poprad, proti povinnému: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. U. T. Č.. XXX, o vymoženie 9.166 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e exekúciu vedenú pod sp. zn. 13Er/1125/2011.

Súd u k l a d á povinnému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Marcele Zummerovej trovy exekúcie v sume 256,30 eura, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice poverením č. 5402 079343 * zo dňa 17.10.2011 poveril súdneho exekútora Mgr. Marcelu Zummerovú so sídlom Kpt. Nálepku 22, Michalovce, EX 1062/2011, vykonaním exekúcie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, č. k. 5T 11/2011-73 zo dňa 11.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.09.2011.

Dňa 20.01.2012 oprávnený doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, v ktorom uviedol, že Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom č. k. 3T/246/2011-331 zo dňa 20.12.2011 zrušil trestný rozkaz, ktorý je exekučným titulom v tejto exekúcii.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení neskorších predpisov, (Exekučného poriadku), (ďalej EP), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 196 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona, patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 cit. zákona, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Vzhľadom k tomu, že k zrušeniu exekučného titulu došlo z dôvodu nesplnenia si oznamovacej povinnosti povinného podľa § 23 ods. 1 písm. d) zákona o zdravotnom poistení, teda zavinením povinného, súd má za to, že zastavenie exekučného konania zaviniel povinný, preto ho súd zaviazal na úhradu trov exekúcie.

Súd tak v zmysle uvedeného ukladá povinnému povinnosť uhradiť trovy exekúcie vyčíslené v špecifikácii trov exekučného konania v sume 256,30 eura, ktoré pozostávajú z náhrady hotových výdavkov - poštovné v sume 13,80 eura a cestovné náhrady v sume 242,50 eura za cestu Michalovce - Jur nad Hronom zo dňa 16.01.2012, podľa § 22 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Zb. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, kedy je zrejmé, že rozhodnutie, ktoré bolo podkladom na vykonanie exekúcie bolo po začatí exekúcie zrušené, súd exekúciu zastavil a uložil povinnému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania v sume 256,30 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia podľa § 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.