

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-1Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122459784
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:6122459784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: C. A., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. XXX XX W., o zaplatenie 2441,89 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1769,80 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 30.01.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,94 %, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 28.10.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2441,89 eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 718,60 eur, zmluvnej pokuty vo výške 694,09 eur a 1051,20 eur za neuhradené splátky za kúpu mobilného zariadenia. Dňa 16.3.2023 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté Zmluvy č. A16849158, A16849755, A3066088, A6111022, v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluvách. Pri uzavretí dodatku k zmluve A16849158, A16849755, A3066088 žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj čas kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 718,60 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluve je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 694,09 eur. Zmluvná pokuta v zmysle dodatku k zmluve č. A3066088 bola dohodnutá vo výške 298 eur, pričom žalovaný nedodržel viazanosť 24 mesiacov a zmluvnú pokutu uplatňuje vo výške 298 eur. Zmluvná pokuta v zmysle dodatku k zmluve č. A16849755 bola dohodnutá vo výške 72 eur, pričom žalovaný nedodržel viazanosť 17 mesiacov a zmluvnú pokutu uplatňuje vo výške 51 eur. Zmluvná pokuta v zmysle dodatku k zmluve č. A16849158 bola dohodnutá vo výške 324,09 eur, pričom žalovaný nedodržel viazanosť 24 mesiacov a zmluvnú pokutu uplatňuje vo výške 324,09 eur. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. 3506246427,

č. 3506246400 a č. 3506246425, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej zmluvy za telekomunikačné zariadenie a to v 24. mesačných splátkach vo výške 20,70 eur, vo výške 20,70 eur a vo výške 2,40 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok t.j. 1051,20 eur. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu sumy 2463,89 eur v dodatočnej lehote. Časť zmluvnej pokuty vo výške 21 eur bola účtovne odpísaná. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.01.2022. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy a to: zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 16849158, č. A16849755, č. A3066088, č. A6111022 a ich Dodatky, kúpne zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 04.03.2010, výzva na úhradu zo dňa 16.08.2022, pokus o pokonávku zo dňa 20.12.2021, faktúry.

3. Vo veci rozhodoval, ako príslušný súd na upomínacie konanie Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vydal platobný rozkaz sp. zn. 33Up/1512/2022 dňa 14.11.2022. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a na základe návrhu žalobcu pokračovať v konaní, upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Skalica, ako príslušnému na konanie.

4. Súdu sa ani napriek šetreniam nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného a doručiť mu žalobu do vlastných rúk. Žaloba spolu s prílohami a výzvou bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke podľa § 116 ods. 2 C.s.p. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 18.07.2023. Žalovaný sa žiadnym spôsobom k žalobe nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia, nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil bez návrhu na odročenie pojednávania. Žalovaný neúčast' neospravedlnil. Súd postupom podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec v neprítomnosti strán sporu.

6. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcom v žalobe. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keď súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí dôkaz (§ 295 C.s.p.). Súd posúdil náležitosti uzavretej zmluvy o úvere ako zmluvy spotrebiteľskej, ktoré sú opakovane predmetom súdnych sporov.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 16849158 zo dňa 04.03.2021 a jej dodatok, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A16849755 zo dňa 04.03.2021 a jej dodatok zo dňa 04.03.2021, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A3066088 zo dňa 11.06.2007 a jej dodatok zo dňa 04.03.2021, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6111022 a jej dodatok, kúpna zmluva a dohoda o splátkach č. 3506246425 zo dňa 04.03.2021, kúpna zmluva a dohoda o splátkach č. 350624627 zo dňa 04.03.2021, kúpna zmluva a dohoda o splátkach č. 3506246400 zo dňa 04.03.2021, výzva na úhradu zo dňa 16.08.2022, pokus o pokonávku zo dňa 20.12.2021, faktúry, ktorými mal preukázaný tento skutkový stav:

9. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 04.03.2021 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A16849158, predmetom ktorej bolo pripojenie odbernej jednotky A aktivácia služieb (ďalej len „zmluva 1“).

10. Podľa Dodatku k zmluve 1 zo dňa 04.03.2021 sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť do nájmu konvertor alebo integrovaný konvertor a bezdrôtový smerovač za mesačné nájomné 7 eur. V bode 2.9 dodatku si zmluvné strany dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 2.13 Dodatku k zmluve 1 si je účastník vedomý, že v prípade, ak je doba viazanosti dohodnutá v bode 2.9 tohto článku dlhšia ako 0 mesiacov, cenové zvýhodnenie poskytované účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu v odbernej jednotke v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v tomto článku v bode 2.12) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny služby, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu a v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.9 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo nájomné alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný peňažný záväzok

voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku),

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.9 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia službu v odbernej jednotke alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a /alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami čl. 2 bod u 2.12 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zákonom 351/2011 Z. z. v platnom znení ani odstúpenie od dodatku z dôvodov stanovených pred odstúpenie od zmluvy iným právnym predpisom),

je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 324,09 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služby v prípade porušenia podľa bodu 2.12 písmena c) tohto článku). Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinnosti účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

11. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 04.03.2021 uzavretá Zmluva o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. A16849755, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu a aktivácia služieb Mobilná TV, Go optimal TV (ďalej len „zmluva 2“).

12. Podľa Dodatku k zmluve 2 zo dňa 04.03.2021 sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť zvýhodnenie „trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služby Orange TV cez internet“ a zvýhodnenie „ Osobitné zľavy“. V bode 2.1 dodatku si zmluvné strany dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 2.2 Dodatku k zmluve 1 si je účastník vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom prístupu v zmysle ustanovení zmluvy a tohto dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.1) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny služieb by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu rozdielu cien služieb pred poskytnutím zľavy a po poskytnutí zľavy). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný uhradiť podniku nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.1 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo nájomné alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.1 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia službu v odbernej jednotke alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a /alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami čl. 2 bod u 2.12 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zákonom 351/2011 Z.z. v platnom znení ani odstúpenie od dodatku z dôvodov stanovených pred odstúpenie od zmluvy iným právnym predpisom),

je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 72 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služby v prípade porušenia podľa bodu 2.12 písmena c) tohto článku). Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinnosti účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

13. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 11.06.2007 uzavretá Zmluva o pripojení č. A 3066088, predmetom ktorej bolo zriadenie účastníckeho programu Paušál 60 (ďalej len „zmluva 3“).

14. Podľa Dodatku k zmluve 3 zo dňa 04.03.2021 sa žalobca zaviazal žalovanému aktivovať účastnícky program Go 40 eur a prediť zariadenie zn. Huawei P30 lite 256GB New edition black za kúpnu cenu 1,- €, s tým že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy je 299 eur. Žalovaný zároveň prehlásil, že si je vedomý, že žalobca mu mobilný telefón predáva za kúpnu cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku. V bode 2.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný je povinný počas doby viazanosti stanovenej v bode 2.3 dodatku mať na SIM karte aktivované a užívať služby. Žalovaný sa zaviazal, že v prípade, ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov počas doby viazanosti, ako je táto uvedená v dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom 45 €. Podľa bodu 2.3 Dodatku k zmluve 3 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a) zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č.351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom, b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo ba základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude riadne a včas uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve 3 účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku táto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný uhradiť podniku nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť riadne a včas iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti

je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 298 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

15. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.03.2021 Kúpnu zmluvu a Dohodu o splátkach č. 3506246425, predmetom ktorej bol predaj zariadenia Devolo magic 2 Wifi next za kúpnu cenu 59 eur, pričom žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,40 eur a zvyšok kúpnej ceny 57,60 € uhradí v 24 splátkach po 2,40 €.

16. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.03.2021 Kúpnu zmluvu a Dohodu o splátkach č. 3506246427, predmetom ktorej bol predaj zariadenia Samsung UE55TU717UXXH za kúpnu cenu 500 eur, pričom žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny vo výške 3,20 eur a zvyšok kúpnej ceny 496,80 € uhradí v 24 splátkach po 20,70 €.

17. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.03.2021 Kúpnu zmluvu a Dohodu o splátkach č. 3506246400, predmetom ktorej bol predaj zariadenia Samsung UE55TU7172UXXH za kúpnu cenu 500 eur, pričom žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny vo výške 3,20 eur a zvyšok kúpnej ceny 496,80 € uhradí v 24 splátkach po 20,70 €.

18. Faktúrou č. 5616694970 splatnou 29.04.2021 fakturoval žalobca žalovanému za mesačný poplatok sumu 1 eur (mesačný poplatok Go 1 € za fakturačné obdobie 13.04.2021- 12.05.2021). Faktúrou č. 5621393620 splatnou 29.05.2021 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za služby a prenájom sumu vo výške 6,20 eur. Faktúrou č. 5621253151 splatnou 29.05.2021 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 65 eur a poskytnuté služby za fakturačné obdobie 13.05.2021- 12.06.2021 sumu vo výške 211 eur. Faktúrou č. 5625919666 splatnou 29.06.2021 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za služby a prenájom sumu vo výške 31,20 eur. Faktúrou č. 5625870033 splatnou 29.06.2021 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 65 eur a poskytnuté služby za fakturačné obdobie 13.06.2021 -12.07.2021 sumu vo výške 224,28 eur. Faktúrou č. 5630504067 splatnou 29.7.2021 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za služby a prenájom sumu vo výške 31,20 eur. Faktúrou č. 5630366029 splatnou 29.07.2021 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 65 eur a poskytnuté služby za fakturačné obdobie 13.07.2021- 12.08.2021 sumu vo výške 211 eur. Faktúrou č. 5635074978 splatnou 29.8.2021 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za služby a prenájom sumu vo výške 31,20 eur. Faktúrou č. 5634936226 splatnou 29.08.2021 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 65 eur a poskytnuté služby za fakturačné obdobie 13.08.2021- 12.09.2021 sumu vo výške 217,66 eur. Faktúrou č. 5639710770 splatnou 29.9.2021 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za služby a prenájom sumu vo výške 31,20 eur. Faktúrou č. 5639572776 splatnou 29.09.2021 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 65 eur a poskytnuté služby za fakturačné obdobie 13.09.2021- 12.10.2021 sumu vo výške 248,76 eur. Faktúrou č. 5644353180 splatnou 29.10.2021 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok za Orange TV cez internet vo výške 0,20 eur. Faktúrou č. 1943177005 splatnou 23.03.2021 fakturoval žalobca žalovanému za zariadenie SAMSUNG UE55TU7172UXXH sumu vo výške 3,20 eur. Faktúrou č. 1943177030 splatnou 23.03.2021 fakturoval žalobca žalovanému za zariadenie SAMSUNG UE55TU7172UXXH sumu vo výške 3,20 eur. Faktúrou č. 5612193016 splatnou 29.3.2021 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za služby a prenájom sumu vo

výške 45,99 eur. Faktúrou č. 5612052288 splatnou 29.03.2021 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 40 eur a poskytnuté služby za fakturačné obdobie 13.03.2021- 12.04.2021 sumu vo výške 52 eur. Faktúrou č. 5612079297 splatnou 29.03.2021 fakturoval žalobca žalovanému za mesačný poplatok sumu 1 eur (mesačný poplatok Go 1 € za fakturačné obdobie 13.03.2021- 12.04.2021). Faktúrou č. 5616809767 splatnou 29.4.2021 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za služby a prenájom sumu vo výške 6,20 eur. Faktúrou č. 5616668356 splatnou 29.04.2021 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 65 eur a poskytnuté služby za fakturačné obdobie 13.04.2021- 12.05.2021 sumu vo výške 274,68 eur.

19. Z listu žalobcu zo dňa 20.12.2021, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické služby, zosplatené splátky za MT a zmluvnú pokutu. Požadoval zaplatiť 2598,43 eur do 29.01.2021.

20. Listom zo dňa 16.08.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 2463,89 eur najneskôr do 30.08.2022.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

22. Podľa § 43 ods. 1 a 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 517 ods.1 a 2 OZ, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nesporných tvrdení žalobcu, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretých zmlúv č. A16849158, A16849755, A3066088, A6111022 vrátane dodatkov k nim, na základe ktorých žalobca žalovanému poskytoval verejné telekomunikačné služby podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle zmlúv bolo povinnosťou žalovaného uhrádzať žalobcovi cenu poskytnutých služieb a nájom zariadenia. Žalobca cenu poskytnutých služieb žalovanému riadne fakturoval faktúrami uvedenými v bode 18., celkom vo výške 1631,17 eur, ktoré žalovaný neuhradil a z ktorých si žalobca uplatňuje sumu 718,60 eur. Žalovaný tým, že neuhradil cenu za služby poskytnuté žalobcom riadne v dátume splatnosti, porušil svoj záväzok vyplývajúci z vyššie uvedených zmlúv vrátane dodatkov a preto súd žalobe v časti sumy 718,60 eur za poskytované služby vyhovel.

30. Strany sporu súčasne uzavreli aj kúpne zmluvy a dohody o splátkach č. 3506246427, č. 3506246400 a č. 3506246425 a nebolo sporné, že žalobca ako predávajúci odovzdal žalovanému predmet kúpy - zariadenia a žalovaný nezaplatil dohodnutú kúpnu cenu. Súd žalobcovi priznal nárok aj na zaplatenie sumy vo výške 1051,20 € v zmysle dohôd o splátkach zo dňa 04.03.2021 z dôvodu, že žalovaný nedodržal čl. 1 bod. 1.1 každej z dohôd a nezaplatil žalobcovi sumu 1051,20 €, ktorú bol povinný uhradiť ako kúpnu cenu za mobilné zariadenia Devolo magic 2 Wifi next a 2x Samsung UE55TU717UXXH.

31. Napriek tomu, že žalovaný nerozporoval nárok žalobcu ani v časti zmluvnej pokuty vo výške 672,09 eur súd skúmal, či žalobca neodvodzuje svoj nárok na základe zmluvných podmienok, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného, nakoľko súd posúdil zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné.

32. Žalobca uplatnil nárok na tri zmluvné pokuty vyplývajúce z troch uzatvorených dodatkov. Zmluvné pokuty boli uzatvorené rovnakým spôsobom. Zmluvnú pokutu vo výške 324,09 eur uplatnil v zmysle bodu 2.13 dodatku k zmluve 1. V dodatku k zmluve 1 bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad omeškania s platením za dohodnuté služby, ako aj pre prípad „porušenia povinnosti Účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu“. Žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 51 eur v zmysle bodu 2.2 dodatku k zmluve 2. V dodatku k zmluve 2 bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad omeškania s platením za dohodnuté služby, ako aj pre prípad „porušenia povinnosti Účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu“. Žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 298 eur v zmysle bodu 2.5 dodatku k zmluve 3. V dodatku k zmluve 3 bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad omeškania s platením za dohodnuté služby, ako aj pre prípad „porušenia povinnosti Účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu“. Nárok na zmluvné pokuty žalobca dôvodil tým, že žalovaný nezaplatil včas cenu služieb. Žalobca ani netvrdí, že by boli naplnené iné predpoklady porušenia zmluvy, teda že by žalovaná „nezotrvala v právnom vzťahu“.

33. Z obsahu zmlúv 1,2,3 uzavretých medzi stranami a ich dodatkov vyplýva, že ich text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluvy boli pripravené vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmlúv a dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, ním vybraný mobilný telefón, účastnícky program a služby. Žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah, ak sa rozhodol uzavrieť zmluvu za podmienok v nich uvedených. Zmluvy mohol prijať len ako celok. Nemožno mať za to, že žalovaný mal možnosť vylúčiť niektoré ustanovenia zmluvy či dodatku. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka

bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca v konaní individuálne dojednanie o zmluvných pokutách netvrdil ani nepreukázal. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedených zmluvách a dodatkoch preto s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako i článku 3 bod 2 smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, nemožno považovať za individuálne dojednané. V daných spotrebiteľských zmluvách predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom a i keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky resp. dojednania za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. S poukazom na vyššie uvedené súd uzavrel, že zmluvné podmienky v podobe dojednaní o zmluvnej pokute rozhodne neboli individuálne dojednané, preto podlieha súdnej kontrole s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

34. Žalobca v žalobe tvrdil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu, poskytnutí nájmu a poskytnutí zľavy. Z toho vyplýva, že pri úprave svojho nároku na zmluvnú pokutu nadväzuje na iné ustanovenia zmluvy, z ktorých ale vyplýva, že mobilné zariadenie resp. poskytnutá zľava je žalovanému poskytované za zľavnenú cenu len z jediného dôvodu a to, že na seba žalovaný prevzal záväzok viazanosti. Zo žaloby, ale ani z písomných dôkazov predložených žalobcom nevyplýva, že by žalovaný porušil záväzok viazanosti, ako podmienku poskytnutia zľavy. Žalovaný od zmluvy neodstúpil, nepožiadaval o ukončenie zmluvy, jej zmenu a ani nemal záujem preniesť si číslo k inej spoločnosti. Ak teda zmluvná pokuta žalobcu bola dojednaná aj pre iný prípad ako pre prípad nedodržania doby viazanosti bolo potrebné posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty k závažnosti porušovanej povinnosti, vzhľadom k tomu, že pri inom porušení zmluvy nedochádza k tak závažným dôsledkom ako je to pri nedodržaní doby viazanosti a ukončení zmluvy. Ak dôjde k zániku zmluvy, zaniká doba viazanosti a žalobca tak nemá iný prostriedok na kompenzáciu poskytnutej zľavy než zmluvnú pokutu. Porušenie povinnosti účastníka platiť za poskytnuté služby samo osebe tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny el. komunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Zmluvnú pokutu navyše nemožno spájať s kúpnu cenou tovaru - telefónu, nakoľko v zmluve nie je o tom nič uvádzané. Zmluvná pokuta a údajná cena telefónu sú dve samostatné, vzájomne nenadväzujúce skutočnosti, medzi ktorými nie je žiaden súvis. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Škoda žalobcovi vznikla za neuhradené služby. Žiadna iná škoda žalobcovi nevznikla, ani ju len netvrdil a nepreukazoval.

35. Z ustanovení o zmluvnej pokutej vo všetkých dodatkoch je zrejmé, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká už v tom momente, kedy účastník nezaplatí riadne a včas, bez ohľadu na následky, ktoré to bude mať na zmluvu a dodatok k nej ako celok (teda či dôjde k ukončeniu právneho vzťahu zo zmluvy alebo nie). Výška zmluvnej pokuty v dojednanej sume podľa dodatku nemôže byť považovaná za primeranú v prípade, ak porušenie zmluvy a dodatku spočíva len v tom, že účastník počas jej trvania poruší svoju platobnú povinnosť podľa zmluvy a dodatku, bez ohľadu na dobu, po ktorú je účastník v omeškaní (môže ísť aj o omeškanie hoci len o 1 deň) a bez ohľadu na výšku sumy omeškania (môže ísť aj o omeškanie hoci len o 1 cent), a pritom súčasne nedôjde k ukončeniu zmluvy, teda nedôjde k naplneniu (hospodárskeho) účelu, ktorý sa sleduje takto určenou výškou zmluvnej pokuty. Ustanovenia dodatkov, ktoré takúto zmluvnú pokutu upravuje (v prerokovanej veci ide len o bod 2.13 písm. a) dodatku k zmluve 1, bod 2.2 písm. a) dodatku k zmluve 2 a bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve 3, keďže dôvod uvedený v písm. b) nebol žalobcom uplatnený a ani súdom posudzovaný), tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech účastníka (spotrebiteľa) tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprímerane vysokej sumy ako sankcie, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) OZ, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. Primeranosť zmluvnej pokuty musí zodpovedať závažnosti porušenia. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty jedine pri porušení zmluvných povinností postupom trvania doby viazanosti, ktoré však vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinnosti a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške, a to ako kompenzáciu kúpnej ceny. Neplatnosť má za následok, že nie je možné využiť ani moderačné právo súdu upravené v § 545a OZ, keďže § 53 ods. 5 má ako lex specialis v spotrebiteľských vzťahoch prednosť pred ustanovením § 545a OZ. Okrem toho by však moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky na prípustnú výšku odporovala aj zásade efektivity európskeho práva, pretože by bránila efektívnemu presadeniu cieľa sledovaného smernicou 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (pozri

rozsudok Súdneho dvora EÚ z 22. januára 2015 v spojených veciach C-482/13, Unicaja Banco, a C-484, 485 a 487/13, Caxabank).

36. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 672,09 eur zamietol, vrátane akcesorického nároku na úroky z omeškania.

37. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že rozhodnutie súdu, týkajúce sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka vo vzťahu k článku 2 bodu 2.5 dodatku nie je pre žalobcu argumentáciou prekvapivou, nejde teda o rozhodnutie prekvapivé, ak aj s poukazom na rozhodnutia iných všeobecných súdov Slovenskej republiky bolo uvedené zmluvné dojednanie v čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku určené za neprijateľné. V tejto súvislosti poukazuje súd napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoCsp/52/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu o vyslovení neprijateľnosti zmluvnej pokuty uvedenej v bode 2.5 s odôvodnením, že dojednanie podmienky zmluvnej pokuty je neprimerané zabezpečovanej povinnosti a spôsobuje narušenie rovnováhy v spotrebiteľských vzťahoch.

38. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 1769,80 eur od 30.01.2022, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie, ku ktorému žalobca žalovanú vyzval v písomnom pokuse o pokonávkou.

39. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z čiastočného úspechu strán v konaní a to pri úspechu žalobcu v časti sumy 1769,80 eur čo predstavuje úspech 72,47 % a pri úspechu žalovaného v časti 672,09 eur čo predstavuje 27,53 %. Potom platí, že v konaní bol úspešnejší žalobca, ktorého čistý úspech v spore predstavoval 44,94 %. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).