

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010270
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010270.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Petra Tótha na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. septembra 2012 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi v trestnej veci obvineného

T. T.

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom N. - O. č. XXX, t. č. v mieste bydliska,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu v Prievidzi č. k. 3T/86/2012-137 zo dňa 23.05.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Na obvineného T. T. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi obžalobu č. 2Pv 642/11-9 zo dňa 11.04.2012 pre trestný čin podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zák., účinného do 01.12.2003. Žalovaného skutku sa mal dopustiť v období od 22.10.2002 do 04.11.2003. Uznesením Okresného súdu v Prievidzi č.k. 3T/86/2012-137 zo dňa 23.05.2012 bolo podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s použitím § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie z dôvodu premlčania ako neprípustné zastavené. Z dôvodov uznesenia vyplýva, že v predmetnej trestnej veci je premlčacia doba tri roky, pričom posledný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obvineného bol urobený dňa 22.12.2005 a tento spočíval vo vyžiadaní si správ na obvineného. Keďže ďalší úkon a to výsluch obvineného bol vykonaný až dňa 23.09.2011, trojročná premlčacia doba uplynula dňom 22.12.2008.

Proti tomuto uzneseniu podala prokurátorka okresnej prokuratúry v zákonnej lehote sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazovala na to, že vyšetrovateľ aj počas plynutia premlčacej doby vykonal úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a a to vydaním uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní zo dňa 23.01.2008, ktoré stíhanie bolo dňa 31.01.2006 prerušené pre neprítomnosť svedka T., ďalšie úkony vedúce k trestnému stíhaniu páchatel'a boli vykonané dňa 11.01.2009 - č.l. 29 konceptu vyšetrovacieho spisu, dňa 11.01.2010 - č.l. 19 a dňa 22.02.2010 - č.l. 30 konceptu vyšetrovacieho spisu. Žiadala preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil ako nezákonné a okresnému súdu prikázal vo veci konať a rozhodnúť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu, smerujúcimi

k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo podľa písm. b) citovaného ustanovenia vtedy, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Prerušenie plynutia premlčacej doby oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide v danom prípade neprichádzalo do úvahy, pretože predmetné uznesenie bolo vydané dňa 07.07.2004 a obvinenému bolo doručené dňa 14.07.2004. Pokiaľ ide o úkon spočívajúci vo vydaní uznesenia o prerušení trestného stíhania, tento úkon nemožno procesne dávať na úroveň oznámenia alebo vznesenia obvinenia, prípadne zastavenia trestného stíhania. Úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení alebo vznesení obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Teda úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka T., ktorý súvisí s nemožnosťou vypočutia tohto svedka, nemožno považovať za úkon smerujúci priamo k trestnému stíhaniu obvineného tak, ako to má na mysli citované ustanovenie Trestného zákona. Ako vyplynulo zo spisového materiálu, trestné stíhanie bolo pre neprítomnosť svedka T. prerušené dva krát a to 31.01.2006 a 09.05.2008 a pokračované bolo nie z dôvodu odpadnutia tejto prekážky, ale preto, že vo veci bolo potrebné vykonať iné procesné úkony. Pokiaľ ide o procesné úkony uvádzané prokurátorkou v sťažnosti, dňa 11.01.2009 išlo o žiadosť o šetrenie pobytu T., dňa 11.01. 2010 išlo o takú istú žiadosť a dňa 22.02.2010 išlo o vykonania previerky k jeho pobytu. Teda opätovne nešlo o úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ale ku svedkovi, čo sa v zmysle vyššie uvedeného výkladu tohto ustanovenia Trestného zákona nepovažuje za dôvod prerušenia premlčacej doby.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd považoval napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za správne a zákonné a sťažnosť prokurátorky ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.