

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812201825
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812201825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci starostlivosti o maloletého K. D., J.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa matky V. N., J.. XX. XX. XXXX, bytom U. Č.. XX a O. D., J.. XX. XX. XXXX, bytom Z.Á. Y. Č.. XX, o návrhu otca maloletého dieťaťa o zmenu vo výchove a o návrhu navrhovateľov X. N., J.. XX. XX. XXXX a S. N., J.. XX. XX. XXXX, oboch bytom X. Č.. XXX, o zverenie maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa o zmenu vo výchove, z a s t a v u j e.

II. Súd návrh navrhovateľov X. N. M. S. N., o zverenie maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej starostlivosti, z a m i e t a .

III. Súd z r u š u j e predbežné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Revúca, č. k. 4P/36/2012-7, zo dňa 21. 03. 2012, ktorým bol maloletý K. D., nar. XX. XX. XXXX, dočasne zverený do starostlivosti otca O. D., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa podal na súd návrh, ktorým sa domáhal zmeny vo výchove maloletého dieťaťa, a teda zverenia maloletého K. do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň otec maloletého dieťaťa podal návrh o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého K. do jeho dočasnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia Okresný súd v Revúcej rozhodol uznesením č. k. 4P/36/2012-7, zo dňa 21. 03. 2012 tak, že maloletého K. D., J.. XX.XX. XXXX, dočasne zveril do starostlivosti otca.

Návrhom zo dňa 09. 05. 2012, ktorý bol súdu doručený 11. 05. 2012, sa navrhovatelia X. N. M. S. N. domáhali zverenia maloletého K. D. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

Vec o návrhu navrhovateľov X. N. M. S. N. bola na Okresnom súde vedená pod sp. zn. 6P/58/2012. Uznesením č. k. 6P/58/2012-32, zo dňa 30. 07. 2012, Okresný súd v Revúcej veci vedené pod sp. zn. 6P/58/2012 a 4C/36/2012 spojil ku spoločnému konaniu s tým, že spoločná vec bude na Okresnom súde v Revúcej prejednávaná pod sp. zn. 4P/36/2012.

Na pojednávaní konanom dňa 13. 09. 2012, otec maloletého dieťaťa zoberal návrh o zmenu vo výchove v celom rozsahu späť a požiadal, aby súd konanie o jeho návrhu zastavil. Matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 13. 09. 2012, so späťvzatím návrhu otca maloletého dieťaťa vyjadrili súhlas.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konanie späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrhom vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože otec maloletého dieťaťa zoberal svoj návrh, ktorým sa domáhal zmeny vo výchove, v celom rozsahu späť, súd konanie o tomto návrhu otca maloletého dieťaťa zastavil.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

V danom prípade súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že matka maloletého dieťaťa dokáže po všetkých stránkach zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, preto súd návrh navrhovateľov X. N. M. S. N. o zverenie maloletého K. D., J.. XX. XX. XXXX, do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 77 ods. 2 O. s. p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Pretože konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa o zmenu vo výchove, bolo zastavené, súd v zmysle § 77 ods. 2 O. s. p., zrušil predbežné opatrenie, nariadené uznesením č. k. 4P/36/2012-7, zo dňa 21. 03. 2012, ktorým bol maloletý Patrik Enický dočasne zverený do starostlivosti otca, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie vzdali všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p., vyhotovil rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

Pretože sa účastníci tohto práva vzdali, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia (§ 159 ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať na návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.