

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12Er/1018/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511211120
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Žigayova
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511211120.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany veci exekúcie oprávneného: Bytový podnik Piešťany, s.r.o., IČO: 36 232 700, Školská 19, 921 01 Piešťany proti povinnému: 1./ B. Š., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/X, XXX XX O., adresa pre doručovanie: E. XXX/XX, O.Š., 2. K. Š., Z. XXXX/X, XXX XX O. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Gala, so sídlom exekútorského úradu E. Belluša 6936/10, 921 01 Piešťany pod č. EX 1044/2011, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému istinu 1.628,79 eur s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania vo výške 97,50 eur a trovy exekúcie, o námietkach povinného v 1./ rade proti exekúcii a o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

r o z h o d o l :

I. Súd námietky povinného v 1./ rade proti exekúcii vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12Er/1018/2011, u súdneho exekútora JUDr. Petra Gala pod č. EX 1044/2011, z a m i e t a.

II. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12Er/1018/2011, u súdneho exekútora Petra Gala pod č. EX 1044/2011 z a s t a v u j e.

III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.08.2010 sa na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Galovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľný rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 8C/186/2010-61 zo dňa 10.03.2011 (ďalej len „exekučný titul“).

Dňa 7.09.2011 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204 039175* zo dňa 27.09.2011 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Peter Galo, so sídlom exekútorského úradu E. Belluša 6936/10, 921 01 Piešťany, pod sp. zn. EX 1044/2011 (ďalej len „súdny exekútor“), na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému istinu 1.628,79 eur, s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile denne zo sumy 256,54 eur od 11.01.2010 do 10.02.2010, zo sumy 530,99 eur od 11.02.2010 do 10.03.2010, zo sumy 805,44 eur od 11.03.2010 do 10.04.2010, zo sumy 1079,89 eur od 11.04.2010 do 10.05.2010, zo sumy 1354,34 eur od 11.05.2010 do 10.06.2010 zo sumy 1628,79 eur od 11.06.2010 do zaplattenia a náhradu trov konania v sume 97,50 eur a trov exekúcie.

Dňa 10.04.2012 bolo povinnému v 1./ rade doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 27.04.2012 bolo exekučnému súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie povinného, ktoré podal povinný v 1./ rade osobne u súdneho exekútora dňa 24.04.2012. Súdny exekútor spolu s námietkami

povinného predložil aj fotokópiu doručky Upovedomenia o začatí exekúcie, ktorá preukazuje že upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 10.04.2012. Nakoľko predmetným podaním povinný v 1./ rade v zákonnej lehote na podanie námietok reagoval na Upovedomenie o začatí exekúcie, bolo predmetné podanie posúdené ako včas podané námietky povinného v 1./ rade proti exekúcii.

Povinný v 1./ rade v námietkach proti exekúcii uvádza, že nemal záujem naplniť si riadne povinnosti titulom nájomného za byt na ul. Z. Č.. XXXX/X, O.. Povinný v 1./ rade uvádza, že v minulosti mal Okresným súdom v Trnave sp. zn. 11 C 265/2003 zakázaný vstup do bytu na Z. F. XXXX/X Z. O., preto byt neobýval a nemal ani povinnosť platiť nájomné povinnému. Povinný v 1./ rade má za to, že vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu v Trnave sp.zn. č. 11 C 265/2003, ktorým mu bol zakázaný vstup do bytu na Z. F.. XXXX/X Z. O.Š. okamihom prevzatia rozhodnutia súdu nemal za povinnosť platiť nájomné, keďže predmetný byt neobýval. Povinný v 1./ rade má za to, že v súdnom konaní na Okresnom súde v Piešťanoch, sp. z. 8 C/186/2010-61 boli porušené jeho práva ako účastníka konania, nakoľko mu bola postupom súdu odňatá možnosť v danom konaní obhajovať osobne svoje práva. Zastúpenie opatrovníkom bolo nedostatočné, opatrovník povinného v 1./ rade v predmetnom konaní riadne nezastupoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má povinný v 1./ rade za to, že exekúcia by mala byť vedená len proti povinnej v 2./ rade a je toho názoru, že exekúcia proti nemu nie je dôvodná, preto navrhuje, aby bola zastavená.

Podľa § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, žiadosťou exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, exekučným titulom, poverením súdneho exekútora, upovedomením o začatí exekúcie, námietkami povinného proti exekúcii, návrhom oprávneného na zastavenie exekúcie ako aj s ostatným spisovým materiálom.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejme, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Podanie námietok podlieha súdnemu poplatku. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva na v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením). Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať, odpustenie jej zmeškania je vylúčené.

Povinný vo svojich námietkach namieta skutočnosti, ktoré bolo potrebné uviesť v pôvodnom konaní na Okresnom súde v Piešťanoch, ktorý vydal rozsudok č. k. 8C/186/2010-61 zo dňa 10.03.2011. Uvedený rozsudok č. k. 8C/186/2010-61 zo dňa 10.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2011 a vykonateľnosť dňa 24.04.2011 je spôsobilým exekučným titulom. Exekučný súd v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý predchádzal vydaniu exekučného titulu.

Nakoľko povinný vo svojich námietkach proti exekúcii neuviedol žiadny z dôvodov uvedených v § 50 Exekučného poriadku, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietky povinného zamietol.

Dňa 13.07.2012 súdny exekútor postúpil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený uvádza, že v zmysle § 57 ods. 1 písm. c.) zák. č. 233/1995 Z.z. navrhuje exekučné konanie č.k. EX 1044/2011 zastaviť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Nakoľko podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia boli splnené, súd exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

V podaní súdneho exekútora doručeného súdu dňa 13.07.2012 sa uvádza, že súdny exekútor si neuplatňuje trovy exekúcie pri zastavení exekučného konania. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

O trovách exekučného konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. s tým, že v prípade zastavenia konania, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné, avšak ak vo veci rozhodne vyšší súdny úradník je prípustné odvolanie v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné, avšak ak vo veci rozhodne vyšší súdny úradník je prípustné odvolanie v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p.

Proti výrokom, ktorým súd rozhodol o trovách exekúcie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.