

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212201541
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212201541.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného Tomášom Kušnírom, s. r. o., so sídlom advokátskej kancelárie Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi W. S., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. XXX, t. č. G. XA, K., J.Ü., Q., o zaplatenie 60,73 Eur istiny, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,73 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 103,74 Eur na účet jeho právneho zástupcu Tomáša Kušníra, s. r. o., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, vedený v Y. Y., G.. Y., U., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 60,73 Eur istiny. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22. 06. 2012 číslo konania 2C/98/2012-38 bolo odporcovi uložené, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v troch vyhotoveniach, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v súlade s ustanovením § 15a ods. 1, 2 O. s. p. z dôvodov podľa § 14 ods. 1 O. s. p. uplatnil námietky zaujatosti voči sudcovi, ktorý má podľa rozvrhu práce vec prejednať a rozhodnúť s tým, že námietky zaujatosti môže uplatniť najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastňuje sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 12. 07. 2012. Odporca si povinnosť uloženú uznesením nesplnil, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 87,24 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne: 3 x 19,92 Eur vrátane 20 % DPH - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby, 3 x 9,16 Eur režijný paušál vrátane 20 % DPH. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta, a to v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).