Súd:	Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka:	4Csp/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6123297559
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI:	ECLI:SK:OSLM:2023:6123297559.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXXX/X, P. A. - S. A., zastúpený procesným opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, v spore o zaplatenie 2.448,06 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Žaloba s a z a m i e t a.
II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.716,91 eura, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 73,00 eura od 26. 05. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 200,79 eura od 24. 06. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 580,38 eur od 24. 07. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 766,04 eur od 25. 08. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 64,70 eura od 24. 09. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 32,00 eura od 24. 10. 2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 731,15 eura a trovy konania vo výške 482,57 eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08. 07. 2022 došlo k postúpeniu pohľadávok vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2628581504. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému. Spoločnosť Slovak Telekom a žalovaný uzatvorili Zmluvu v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, poskytované služby boli žalovanému vyfakturované faktúrou č. 8260031151, 8262489011, 826437139, 8266237152, 8268084856 a 8269936343. Žalovaný svoje zmluvne dohodnuté záväzky neplnil, k úhrade vystavených faktúr doposiaľ nedošlo, zákonný úrok z omeškania si uplatňujú odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti vystavených faktúr. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty bol dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom je dohodnutý spôsob, akým bude určená výška zmluvnej pokuty v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Nejedná sa o zakázané zabezpečenie záväzku, vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou, pre prípad porušenia povinnosti sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 10. 05. 2023 pod sp. zn. 7Up/686/2023 (č. l. 143 spisu) platobný rozkaz, voči ktorému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením vo veci samej, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. V podanom odpore žalovaný uviedol, že s platobným

rozkazom nesúhlasí. Je spotrebiteľ a tento je oslobodený od súdnych poplatkov, trov konania, trov právneho zastúpenia. Postúpenie z Telekomu na BENCONT je neplatné. Jeho matka L. M. sfalšovala jeho podpisy a dlh bol prepísaný na jeho matku. Je invalidný dôchodca, býva v mestskej ubytovni, platí nájom 310 eur a dostáva dôchodok 313 eur, žiada žalobu zamietnuť.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k podanému odporu (č. l. 148 spisu) uviedol, že tento považujú za účelový a nedôvodný, žalovaný svoje tvrdenie nepreukázal žiadnymi relevantnými dôkazmi. Zároveň navrhol, aby súd pokračoval v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preto bola vec dňa 04. 07. 2023 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

4. Na výzvu súdu (č. l. 150 spisu) na podanie dupliky žalovaný podaním doručeným súdu dňa 24. 07. 2023 (č. l. 152 spisu) uviedol, že žiadne dokumenty nepodpísal, inkasná spoločnosť nie je legitimovaná na podanie žaloby a vymáhanie pohľadávky pred súdom. Dokumenty podpísala jeho matka L. M., on je ťažko chorý, nemá ani životné minimum, jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok. Celý dlh bol prepísaný na matku, žaloba je účelová a neodôvodnená, zmluvná pokuta je neprijateľná, zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, uviedli ho do omylu, oklamali, nechcel žiaden paušál, internet, televíziu, všetko robil pod nátlakom, nevedel čo podpisuje.

5. Pretože v konaní vznikli odôvodnené pochybnosti o spôsobilosti žalovaného brániť náležite svoje práva, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č. k. 4Csp/30/2023-173 zo dňa 17. 08. 2023 v zmysle ust. § 69 CSP ustanovil procesného opatrovníka - Mesto Liptovský Mikuláš. Vykonanou lustráciou v súdnom registri mal súd za preukázané, že žalovanému bolo uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 4Nt/8/2009 zo dňa 04. 02. 2010, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 4Nt/8/2009 zo dňa 26. 03. 2010 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Tos/20/2010 zo dňa 05. 05. 2010 uložené ochranné psychiatrické liečenie formou ústavnou, ktorého forma bola zmenená uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2Nt/18/2011 zo dňa 09. 05. 2012, na ambulantnú. Rovnako mal súd preukázané, že žalovaný podal opakovane návrh na ukončenie ochranného liečenia, avšak ochranné liečenie stále trvá.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodoval v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Rovnako svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil žalovaný a jeho procesný opatrovník, Žalovaný uviedol, že pohľadávka nie je jeho, on tie zmluvy nepodpísal vôbec, bol oklamaný, uvedený omylu, na pojednávanie sa nemôže dostaviť zo zdravotných dôvodov.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 12. 2018 (č. l. 50 rub spisu), zo dňa 27. 08. 2019 (č. l. 59 rub spisu), zo dňa 24. 08. 2019 (č. l. 63 rub spisu), zo dňa 31. 08. 2019 (č. l. 67 spisu), zo dňa 13. 09. 2019 (č. l. 73 rub spisu), zo dňa 25. 10. 2019 (č. l. 78 spisu), zo dňa 24. 04. 2020 (č. l. 89 spisu), zo dňa 03. 06. 2020 (č. l. 95 rub spisu), zo dňa 09. 06. 2020 (č. l. 101 rub spisu), zo dňa 18. 06. 2020 (č. l. 111 rub spisu), zo dňa 18. 06. 2020 (č. l. 115 rub spisu), s Dodatkami k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24. 2019 (č. l. 53 spisu), zo dňa 02. 03. 2020 (č. l. 54 rub spisu), zo dňa 04. 09. 2019 (č. l. 70 spisu), zo dňa 25. 10. 2019 (č. l. 81 rub spisu), zo dňa 30. 10. 2019 (č. l. 85 rub spisu), zo dňa 31. 10. 2019 (č. l. 87 rub spisu), zo dňa 18. 05. 2020 (č. l. 93 rub spisu), s Kúpnou zmluvou zo dňa 25. 10. 2019 (č. l. 26 spisu), s Výpoveďami zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 06. 2020 (č. l. 59 rub spisu), zo dňa 18. 06. 2020 (č. l. 107 rub spisu), zo dňa 18. 06. 2020 (č. l. 108 rub spisu), zo dňa 18. 06. 2020 (č. l. 109 rub spisu), zo dňa 18. 06. 2020 (č. l. 110 rub spisu), so Žiadosťami o prenos čísla mobilnej verejnej sieti zo dňa 12. 11. 2018 (č. l. 120 spisu), zo dňa 29. 11. 2018 (č. l. 123 spisu), zo dňa 23. 05. 2019 (č. l. 126 spisu), zo dňa 24. 08. 2019 (č. l. 129 spisu), zo dňa 04. 09. 2019 (č. l. 130 spisu), zo dňa 09. 09. 2019 (č. l. 132 spisu), zo dňa 13. 09. 2019 (č. l. 134 spisu), zo dňa 03. 06. 2020 (č. l. 135 spisu), zo dňa 18. 06. 2020 (č. l. 138 spisu), s faktúrami zo dňa 08. 05. 2020 (č. l. 22 spisu), zo dňa 08. 06. 2020 (č. l. 17 spisu), zo dňa 08. 07. 2020 (č. l. 22 spisu), zo dňa 08. 08. 2020 (č. l. 20 rub spisu), zo dňa 08. 09. 2020 (č. l. 18 rub spisu), zo dňa 08. 10. 2020 (č. l. 19 rub spisu), s Dohodou o pristúpení záväzku a o splátkovom kalendári s uznaním dlhu (č. l. 155 spisu) a s Čestným prehlásením L. M. (č. l. 160 spisu), s pripojenými spismi Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/12/2022 a 3Nt/9/2022.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Faktúrou č. 8260031151 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 08. 04. 2020 do 07. 05. 2020 sumu spolu 204,52 eur, ktorá bola splatná 25. 05. 2020, faktúrou č. 8262489011 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 08. 05. 2020 do 07. 06. 2020 spolu 251,79 eur, ktorá bola splatná 23. 06. 2020, faktúrou č. 8264374139 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 08. 06. 2020 do 07. 07. 2020 spolu 603,28 eur, ktorá bola splatná 23. 07. 2020, faktúrou č. 8266237152 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 08. 07. 2020 do 07. 08. 2020 spolu 1.394,29 eur, ktorá bola splatná 24. 08. 2020, faktúrou č. 8268084856 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 08. 08. 2020 do 07. 09. 2020 spolu 64,70 eur, ktorá bola splatná 23. 09. 2020 a faktúrou č. 8269936343 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 08. 09. 2020 do 07. 10. 2020 spolu 32 eur, ktorá bola splatná 23. 10. 2020. Dňa 27. 03. 2023 bola medzi žalobcom a matkou žalovaného L.D. M. uzatvorená Dohoda o pripustení záväzku a o splátkovom kalendári s uznaním dlhu, ktorým pristupujúca dlžníčka uznala čo do dôvodu a výšky dlh na zaplatení ceny poskytnutých služieb elektronických komunikácií spolu 2.565,23 eur, a tieto sa zaviazala splácať v 20 eur mesačných splátkach. Z prehlásenia L. M. mal súd ďalej preukázané (č. l. 160 spisu), že v mene syna - žalovaného podpísala zmluvy so Slovak Telekom a zneužila jeho občiansky preukaz.

10. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

11. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Jednou zo základných procesných povinností strán sporu je povinnosť tvrdiť, teda povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Povinnosť tvrdiť podstatné a rozhodujúce skutočnosti sa v právnej teórii označujú ako povinnosť substancovane tvrdiť, resp. povinnosť uviesť substancované tvrdenia, t. j. také skutkové tvrdenie, ktoré je možné subsumovať pod konkrétnu hmotnoprávnu normu a je možné k nemu vykonať dokazovanie. Strany nemajú povinnosť vyjadrovať sa k právnemu posúdeniu veci, teda k otázkam aplikácie určitého právneho predpisu na nimi tvrdený skutkový stav a otázkami jeho interpretácie.

13. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1 a § 150 ods. 1 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zistené z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca.

14. Žalovaný v rámci procesnej obrany skutkovo tvrdil, že zmluvy s právnym predchodcom žalobcu nikdy neuzavrel. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení, že nikdy neprejavil vôľu uzatvoriť s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb predložil čestné prehlásenie svojej matky, ktorá písomne vyhlásila, že zmluvy v mene žalovaného podpísala ona, pričom zneužila občiansky preukaz žalovaného. O uvedenom svedčí aj tá skutočnosť, matka žalovaného uzatvorila so žalobcom dňa 27. 03. 2023 Dohodu o uzavretí záväzku a splátkovom kalendári o uznaní dlhu. Žalobca bol prostredníctvom svojho právneho zástupcu oboznámený so skutkovými tvrdeniami žalovaného a rovnako mu bolo predložené čestné prehlásenie L. M.. V zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z ust. § 151 tak vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany a na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Pre kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky, ako pre predkladanie skutkových tvrdení. Rovnako ako skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Pretože zo strany žalobcu nedošlo k popretiu skutkových tvrdení

žalovaného, že predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb nepodpísal, platí domnienka, že sa považujú za nesporné. Z týchto dôvodov preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

15. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu náhradu trov nepriznal, nakoľko tomuto žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.