

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Pu/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202938
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202938.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci umiestnenej: L. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, okres Č., t. č. umiestnenej v P. G. F., so sídlom B. XX, XXX XX F.Č., okres U. (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“), zastúpenej procesným opatrovníkom: L. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okres Č. v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení takto

rozhodol:

Prevzatie umiestnenej do P. G. F. dňa XX.XX.XXXX bolo prípustné.

odôvodnenie:

- Zdravotnícke zariadenie doručilo Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX e-mailom oznámenie o prijatí umiestnenej bez informovaného súhlasu dňa XX.XX.XXXX.
- Súd Uznesením č. k. 9Pu/20/2023-6 zo dňa 02.10.2023 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení a Uznesením č. k. 9Pu/20/2023-25 zo dňa 03.10.2023 ustanovil umiestnenej procesného opatrovníka.
- Podľa § 257 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak je umiestnený plnoletý, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pre súdom v plnom rozsahu aj vtedy, ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.
- Podľa § 260 ods. 1 - 3 CMP, súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.
- Podľa § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.
- Podľa § 262 ods. 1, 2 CMP, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.
- Podľa § 264 CMP, zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.
- Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), na poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa vyžaduje informovaný súhlas (§ 6 ods. 4), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6 ods. 9).

9. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

10. Súd vykonal vo veci potrebné dôkazy na posúdenie, či bolo prevzatie umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia prípustné. Dňa XX.XX.XXXX vypočul ošetrojúcu lekárku, ktorá uviedla, že umiestnená bola prijatá do P. G. F. dňa XX.XX.XXXX, kedy podpísala informovaný súhlas s hospitalizáciou. Po niekoľkých hodinách pacientka opustila P. G. F. a tým vzala svoj súhlas s hospitalizáciou späť. V ten istý deň, XX.XX.XXXX, bola menovaná privezená policajnou hliadkou späť do liečebne. Bola preložená zo P.B. D. O. X. Ž., kde bola psychiatricky hospitalizovaná pre P. F.C.. Pred umiestnením v O. X. Ž. bola vo väzbe v Ú. Ž. pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Dňa XX.XX.XXXX Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca rozhodol o uložení ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby u menovanej, bez jej neprítomnosti. Rozhodnutie nie je zatiaľ právoplatné. Ide o pacientku s diagnózou - P. F.. V klinickom obraze sú v popredí prejavy F., P. K. D. F. B. O. Ú. F.. K ochoreniu je absolútne nekritická, bagatelizuje okolnosti trestného stíhania. Vzhľadom na sociálne zázemie nie je možné vylúčiť recidívu skutku, ktorý jej bol kladený za vinu (krátkou cestou lekárka predložila súdu kópiu Uznesenia Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 15.08.2023 č. Pv 258/23/5502-29). Osobnosť je trvalo zmenená dlhodobým priebehom ochorenia. V P. F. bola v minulosti už hospitalizovaná. Od roku XXXX do roku XXXX, opakovane v roku XXXX, v roku XXXX a súčasná hospitalizácia. S lekármi a personálom spolupracuje, liečbu neodmieta. Krátkou cestou lekárka predložila súdu Zápisnicu o verejnom zasadnutí zo dňa 26.09.2023 napísanú na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca, sp. zn. 1Nt/14/2023, z ktorej vyplýva, že v trestnej veci sa súd oboznámil so závermi znaleckého posudku znalca U.. P. T. Č.. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. V odpovedi na otázku č. 7 znalec uvádza: „Pobyt obvinenej na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť - konkrétne aj naďalej u nej pretrváva riziko opakovanej trestnej činnosti. Navrhol uložiť menovanej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.“ Umiestnená je i naďalej potencionálne nebezpečná pre svoje okolie a naďalej vyžaduje akútnu psychiatrickú liečbu. Je umiestnená na akútnom oddelení. Súd sa na záver oboznámil aj s obsahom zdravotnej dokumentácie umiestnenej a nezistil žiadne iné dôležité skutočnosti vo veci.

11. Súd umiestnenú dňa XX.XX.XXXX poučil o jej procesných právach a povinnostiach a o možnosti zvoliť si zástupcu. Umiestnená žiadala za procesného opatrovníka ustanoviť jej starú matku L. F.. S hospitalizáciou nesúhlasí, nie je dôvod, aby tam bola. Zo K. ju priviezla sociálna sestra z nemocnice. To, čo jej kladú za vinu, nie je pravdou. Bolo jej len oznámené, že nebude prítomná na pojednávaní v trestnej veci. Žiada, aby bola zo psychiatrickej liečebne prepustená. Chce ísť domov ku babke.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že prevzatie umiestnenej do P. G. F. bolo prípustné. Pri posudzovaní naplnenia zákonných podmienok prípustnosti umiestnenia do zdravotníckeho zariadenia súd vychádzal najmä z výsluchu lekárky, ktorá uviedla, že umiestnená je naďalej potencionálne nebezpečná pre svoje okolie a vyžaduje naďalej akútnu psychiatrickú liečbu. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že k prevzatíu umiestnenej došlo zo zákonných dôvodov a toto prevzatie bolo prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.