

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203173
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612203173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108 , zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, p r o t i žalovanej I. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. XXX/X , štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 47,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalovanej zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 58,15 eura, na účet zástupca vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou, ktorú doručil súdu dňa 03.05.2012, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 47,80 eura s príslušenstvom.

3C/80/2012 - 44

- 2 -

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, 825 13, IČO: 35 763 469 ako postupca uzavrel s ním ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej, vedenej pod referenčným číslom 1.91297205. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 a plnomocnenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sú registrované na Okresnom súde Svidník pod 1SprO/92/2012. Žalovaná ako záujemca uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2745798. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, pričom žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako

paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanú zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Došlo teda k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedala protizáväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalovanej bola vystavená faktúra č. 7904420333 splatná dňa 05.06.2009 na sumu 47,80 eura, čo je zmluvná pokuta. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je v žalovanej výške 47,80 eura. Nezaplatením faktúry v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a násl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Dňa 27.07.2012, vstúpil do konania na stranu žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778. Pričom vo veci dňa 05.09.2012 predložil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Uviedol, že pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura, ktorú si nárokuje žalobca voči žalovanej, považuje túto za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom, a. s., už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 07.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/161/2011 zo dňa 06.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012.

3C/80/2012 - 45

- 3 -

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 13.09.2012 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorí sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili.

Súd zistil, že na základe zmluvy č. 2745798, poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi. V uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 15.11.2007, v dolnej časti je drobnými písmenami uvedená aj zmluvná pokuta vo výške 47,80 eura (1 440 Sk) a to v prípade za porušenie zmluvných povinností.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7904420333 zo dňa 15.05.2009 s dátumom splatnosti 05.06.2009 za zúčtovacie obdobie 15.04.2009 do 14.05.2009, ako zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eura.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúry za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priloženej faktúry vzťahujúcej sa k zmluve je preukázané, že žalobca domáha sa voči žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura.

Žalobca podaním zo 11.09.2009 doplnil stanovisko ku zmluvnej pokute tým, že táto nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej. V uvedenom prípade žalovaná nebola sankcionovaná len zato, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj zato, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby bola jej SIM karta vypojená z prevádzky čím žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok. Zmluvná pokuta v takom prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú) a preventívnu a žalobca si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu prípadne ust. § 3a nariadenia vlády umožňovalo a z toho dôvodu sa domnieva, že ním uplatňovaná

zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia.

Žalovaná, prítomná na pojednávaní navrhla žalobu zamietnuť, nakoľko zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, trovy konania nežiadala priznať.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

3C/80/2012 - 46

- 4 -

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne

3C/80/2012 - 47

- 5 -

a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol pretože žalobcom uplatňovaný nárok nemá právne opodstatnenie, pretože sa jedná o zmluvnú pokutu ktorá predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako taká je neplatná. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 07.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/161/2011 zo dňa 06.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 32/2012 zo dňa 15.03.2012.

Preto za nedôvodný považoval súd návrh žalobcu, ktorým sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura. Je evidentné, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je zrejme, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Teda nejedná sa o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov je svojim charakterom

3C/80/2012 - 48

- 6 -

občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené vyplýva tak za znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka pred novelou č. 568/2007 Z. z., ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1. 2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z. z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu (lex specialis). Je preukázané, že predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania (podľa výpisu z Obchodného registra na spoločnosť žalobcu a vymedzený predmet činnosti) a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka). Uvedené vzťahy medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Cieľom spotrebiteľskej ochrany je stav, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku vzťahu - kontrakte, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľom, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnáť túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13, o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Súd zobral na zreteľ návrh žalobcu, jeho odôvodnenie avšak rozhodol ako je vyššie uvedené, pretože zmluvná pokuta je neprijateľná podmienka, a túto nemal predchodca žalobcu používať. Zmluva o postúpení pohľadávky neopravňuje ani žalobcu na jej vymáhanie.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvykle, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo

3C/80/2012 - 49

- 7 -

zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Teda ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Preto ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. V prípade ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania zmluvnej pokuty vychádza z právoplatného rozhodnutia a týka sa predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku pričom súd pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej ktorú súd už skôr judikoval. Taktiež zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne zmluvného dojednania nemožno zmoderovať nakoľko tomu bráni jej neplatnosť, prípadne zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka by prichádzalo do úvahy iba v prípade platne uzavretej zmluvnej pokuty. Z toho vyplýva, že ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

Preto na základe vyššie uvedeného, súd žalobu žalobcu o náhradu zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd nepriznal úspešnej žalovanej trovy konania, pretože táto ich nežiadala priznať.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania vo výške 58,15 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16,60 eura, prevzatie a príprava zastúpenia v rátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 02.09.2012, režijný paušál 2 x á 7,63 eura, Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % zo sumy 48,64 eura v sume 09,69 eura. Takto priznané

trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

3C/80/2012 - 50

- 8 -

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: 42949-572/0200, VS: 3031214.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.