

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011409
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322011409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému S. S., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. O. XXXX/XX, Š., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. októbra 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: S. S., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. O. XXXX/XX, Š., Y.,

je vinný, že

1/ v čase okolo 11.00 hod. dňa 26.05.2022 prišiel na adresu W. Č.. XXX, kde si stlačením kľučky z vnútornej strany otvoril neuzamknutú bránu a prišiel na dvor rodinného domu, kde sa v tom čase v dome nachádzali J. S., Q.. XX.XX.XXXX, J. S., Q.. XX.XX.XXXX G. R. S., Q..XX.XX.XXXX a z dvora odcudzil dámsky bicykel hnedo striebornej farby, nezistenej značky, s ktorým následne odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej J. S. spôsobil škodu vo výške 30,- eur, a to aj napriek tomu, že bol dňa 03.02.2022 Obvodným oddelením Policajného zboru W. postihnutý za priestupok proti majetku - krádež blokovou pokutou vo výške 20,- eur, č. bloku G.,

2/ v čase okolo 11.30 hod. dňa 20.07.2022 prišiel na adresu T., U. Č.. XX, kde vošiel na dvor rodinného domu a napriek tomu, že bol viac krát vyzývaný G. Y. G. J. U., aby dvor opustil, výzvu neuposlúchol, cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do rodinného domu, v ktorom sa v tom čase nachádzali užívatelia J. U., Q.. XX.XX.XXXX, G. Y., Q.. XX.XX.XXXX G. R. U., Q.. XX.XX.XXXX, všetci prechodne bez prihlásenia T., U. Č.. XX, D. P. U. G. N.Ó. Y., ktorí rodinný dom majú v užívaní a dlhodobo obývajú, kde zotrval a začal prehľadávať celý dom, každú izbu, následne zo skrine z detskej izby odcudzil mobilný telefón iPhone 6S, striebornej farby, čím poškodenému J. U. spôsobil škodu vo výške 190,- eur, a to aj napriek tomu, že bol dňa 03.02.2022 Obvodným oddelením Policajného zboru W. postihnutý za priestupok proti majetku - krádež blokovou pokutou vo výške 20,- eur, č. bloku G. a dňa 11.04.2022 bol za krádež odsúdený rozsudkom Okresného sudu Galanta sp.zn. 1T/35/2020 zo dňa 11.04.2022, právoplatný dňa 04.06.2022, pričom do domu vošiel a zotrval v ňom aj práve z dôvodu, že sa v ňom nachádzali osoby mladšie ako 18 rokov, a to G. Y., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá mala v čase skutku 14 rokov, a R. U., Q.. XX.XX.XXXX, ktorý mal v čase skutku 15 rokov, s čím si spájal menší či žiadny odpor,

teda

v bode 1

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a voči chránenej osobe - dieťaťi
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

v bode 2

-zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť náhradu škody v sume 30 eur poškodenému J. S., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. W. XXX.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného J.G. S.Á., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. W. XXX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 23.11.2022 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1 Pv 297/22/2202 na S. S. (ďalej len „obžalovaný“) v bode 1/ pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a v bode 2/ obžaloby pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku, keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 29.1.2023 a predvolania na hlavné pojednávanie dňa 29.3.2023 a 15.9.2023, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 20.6.2022 a 1.10.2022 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 14.7.2022 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, a lehota na prípravu pred hlavným pojednávaním bola zachovaná, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku vylučujúce takýto postup.

Súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania ku skutku 1/ vyplynulo aj to, že niekedy koncom mesiaca máj roku 2022, niekedy pred obedom prešiel k rodinnému domu, kde býva rodina S. v obci W.. Potreboval peniaze, preto sa rozhodol, že ukradne bicykel, ktorý mali na dvore. Vedel, že ich bránka sa otvára kľučkou zvnútra, tak sa prehol cez bránku, aby dočiahol na kľučku a túto otvoril. Potom z dvora zobral dámsky bicykel, ktorý bol opretý za vchodovou brámkou. S bicyklom následne z miesta ušiel. Tento bicykel potom predal neznámej osobe. Spravil to preto, že bol vo finančnej tiesni. Teraz to ľutuje. Zároveň si je vedomý toho, že bol za drobnú krádež dňa 3.2.2022 postihnutý blokovou pokutou.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania ku skutku 2/ vyplynulo aj to, že sa priznáva ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení. Je to pravda, že niekedy v júli 2022 bez súhlasu domácich sa zdržiaval v rodinnom dome vo Vozokanoch, kde nemal čo robiť, nakoľko ten dom nie je jeho a ani nedostal súhlas na vstup do obydľia. Bol viac krát vyzvaný aby odišiel, ale tam zostal a prehľadal dom. V dome boli len deti, ich rodičia P. a N., ktorých pozná, neboli doma. Hľadal reproduktor, nakoľko si myslel, že ho ukradli jeho synovi. Prehľadal celý dom a nakoniec zobral mobilný telefón, ktorý potom našla doma u nich jeho priateľka a odovzdala ho na políciu. Bol nahneván, chcel reproduktor naspäť, tak preto bol v tom dome. Svoje konanie ľutuje.

Z prečítanej výpovede poškodeného J. S. z prípravného konania k skutku 1/ vyplynulo aj to, že niekedy koncom mája roku 2022 išla von a videla, že na dvore sa nachádza S. S., ktorého pozná už dlhšiu dobu, chytil jej bicykel, ktorý mala opretý pri kanalizačnej šachte na dvore, vytlačil ho cez bránu von z dvora a potom si naň sadol a odišiel s ním. Chcela ho zastaviť, kričala na neho, ale ho nedobehla. S. S. na ich pozemku bol bez jej súhlasu a bez súhlasu jej dcér.

Z prečítanej výpovede poškodeného J. S., z prípravného konania k skutku 1/ vyplynulo aj to, že býva na adrese trvalého bydliska v W. Č.. XXX. Býva tu so svojou matkou, J. S. a so svojou sestrou R.Í.. Niekedy koncom mája okolo obeda, bola doma so svojou matkou a sestrou R.. Vybehli na dvor a videla, že S. S., ktorého osobne pozná, tlačí von z dvora matkin bicykel, hnedo striebornej farby. Mama kričala na neho, aby položil jej bicykel a aby odišiel z dvora. S. rýchlo naskočil na bicykel a odišiel z ich dvora. Na ich dvore bol bez ich súhlasu.

Z prečítanej výpovede poškodeného R. S., z prípravného konania k skutku 1/ vyplynulo aj to, že býva na adrese trvalého bydliska v W.Z. Č.. XXX, kde preberá aj poštu. Býva tu so svojou matkou, J. S. a s jej sestrou J.. Bolo začiatkom leta 2022, bola doma so svojou matkou a sestrou. Videli, že sa na ich dvore bez ich súhlasu nachádzal S. S. M. W., ktorého poznajú osobne. Videli, že tlačil von z dvora matkin bicykel hnedostriebornej farby. Matka kričala na neho aby položil jej bicykel, a aby išiel z ich dvora preč. Bicykel neodložil ale naskočil na neho a odišiel z ich dvora.

Z prečítanej výpovede poškodeného P. U. z prípravného konania k skutku 2/ vyplynulo aj to, že osem rokov býva so svojou rodinou vo T. Q. I. U. Č.. XX. Býva tam so svojim druhom N. Y., a s deťmi J. U., G. Y. G. R. U.N.. Dňa 20.7.2022 bola so svojim druhom N. Y. v D. Y. vybavovať nejaké veci, doma zostali len deti. Keď prišli domov niekedy poobede, tak im deti povedali, že niekedy pred obedom prišiel k nim S. S. spolu s jeho družkou S. Y.Á., hľadali nejaký reproduktor, čo mali ukradnúť a chceli ho naspäť. Vstúpil do dvora, G. ho vyzývala, aby išiel z dvora preč, lebo rodičia nie sú doma. S. S. výzvu ignoroval, prešiel celý dvor a išiel do domu. G. ho stále vyzývala aby išiel preč, ale on ju nerešpektoval. V dome začala hulákať, že kde je jeho reproduktora ešte hľadal baterku. Deti mu povedali, že od nich mu nikto nič neukradol, tie veci k nim doniesol jeho syn, aby sa reproduktor dobil, nakoľko baterky boli vybité a že oni nemajú v dome elektriku. S. S. ich nepočúval, začal prehľadávať dom, každú jednu izbu. Zo skrine z detskej izby zobral a odcudzil mobilný telefón značky Iphone 6S, striebornej farby, zakúpený niekedy v júni 2022 za 120 eur, vulgárne nadával, nahlas hulákal, zobudil aj syna J., ktorý sa ho spýtal, že čo robí v dome a čo tam hľadá a prečo kričí na G.. S. S. mu uviedol, že hľadá reproduktor a baterku. J. ho vyzval, aby opustil dom aj dvor, ale on neodišiel, stále hľadal tie veci. V dome ho videl aj R.. G. stále ho vyzývala aby odišiel, nakoniec z domu odišiel a zobral so sebou aj telefón. Telefón bol druhý deň vrátený jej synovi.

Z prečítanej výpovede poškodeného N. Y. z prípravného konania k skutku 2/ vyplynulo aj to, že osem rokov býva so Y. N. T. T. Q. I. U. Č.. XX. U. W. Y. Y. D. P. U., a s deťmi J. U.N., G. Y. a R. U.. Niekedy koncom júla 2022 boli s P. T. D. Y. vybavovať nejaké veci, doma zostali len deti. Domov prišli niekedy poobede, tak im deti povedali, že niekedy pred obedom prišiel k nim S. S. spolu so svojou družkou

S. Y., hľadali nejaký reproduktor, čo mali ukradnúť a chceli ho naspäť. S. S. vstúpil do dvora, G. ho vyzývala, aby išiel z dvora preč, lebo rodičia nie sú doma. S. S. výzvu ignoroval, prešiel celý dvor a išiel do domu. G. ho stále vyzývala aby išiel preč, ale on ju nerešpektoval. V dome začal hulákať, že kde je jeho reproduktor a ešte hľadal baterku. Deti mu povedali, že od nich mu nikto nič neukradol, tie veci k nim doniesol jeho syn, aby sa reproduktor dobil, nakoľko baterky boli vybité a že oni nemajú v dome elektriku. S. S. ich nepočúval, začal bez povolenia a súhlasu prehľadávať dom, každú jednu izbu. Zo skrine z detskej izby zobral a odcudzil mobilný telefón značky Iphone 6S, striebornej farby, zakúpený niekedy v júni 2022 za okolo 120 eur, mal to syn J.. S. ako prehľadával dom, vulgárne nadával, nahlas hulákal, zobudil aj syna J., ktorý sa ho spýtal, že čo robí v dome a čo tam hľadá a prečo kričí na G.. S. S. mu uviedol, že hľadá reproduktor a baterku. J. ho vyzval, aby opustil dom aj dvor, ale on neodišiel, stále hľadal tie veci. V dome ho videl aj R.. G. viac krát ho vyzývala aby odišiel, nakoniec z domu odišiel, zobral so sebou aj telefón, ktorý potom policajti vrátili jeho synovi.

Z prečítanej výpovede poškodeného J. U. z prípravného konania k skutku 2/ vyplynulo aj to, že býva na adrese T., U. Č.. XX bez prihlásenia. Býva tu so svojou matkou, nevlastným otcom, bratom a sestrou. Niekedy pred mesiacom pred dátumom 24.8.2022, rodičia neboli doma, boli v D. Y.. Niekedy pred obedom sa zobudil na krik, bol to S. S., ktorý u nich v dome vykrikoval, že mu ukradli reproduktor, ktorý kúpil synovi. Vyzval ho aby z ich domu odišiel. Neodišiel, ale prehľadával dom, išiel do každej izby. V izbe, kde býva G., mal na nabíjačke telefón značky Iphone6S, striebornej farby. Tento telefón S. S. zobral a povedal, že mu ho vráti vtedy, keď mu dá reproduktor čo ukradli. Telefón mu vrátil, vyzýval ho aby išiel preč. Neodišiel, išiel do inej miestnosti hľadať reproduktor. Telefón dal G. aby ho skryla. Vie, že telefón dala do jej skrine. Stále S. S. vyzývali aby išiel preč, ale on ich nerešpektoval. Nakoniec odišiel. G. išla pre jeho telefón, ale ho v skrini nenašla. S. S. ho zobral so sebou. Druhý deň mu mobilný telefón značky Iphone 6S policajti vrátili.

Z prečítanej výpovede svedka S. Y. z prípravného konania k skutku 2/ vyplynulo aj to, že je priateľka S. S.. Niekedy v lete, presný dátum si nespomína, upratoval v dome a počas upratovania našla mobilný telefón. Vedel, že nepatrí k nim, nakoľko nikto u nich nemal mobil. Hneď vedela, že ten telefón doniesol jej druh, že ho podľa všetkého odcudzil, určite vo T., kde bol u jej príbuzných. Jej druh bol zadržaný a umiestnený v cele v E.. Išla za ním na políciu a vtedy zobrala so sebou nájdený telefón, ktorý potom odovzdala na políciu.

Z prečítanej výpovede svedka G. Y. z prípravného konania k skutku 2/ vyplynulo aj to, že býva na adrese T., U. XX. Býva tu s mamou, otcom, a súrodencami. Niekedy pred mesiacom pred dátumom 24.8.2022, rodičia neboli doma, boli v D. Y., vošiel na ich dvor S. S., ktorého pozná z videnia. Chodí k nim hulákať, alebo keď niečo potrebuje. Povedala mu, aby išiel preč z dvora, lebo rodičia nie sú doma, a nemá čo hľadať u nich na dvore. Jej výzvu nerešpektoval, prešiel celý dvor a išiel do domu. Opakovala výzvu, aby išiel preč ale ho nepočúval. V dome začal vykrikovať, že mu ukradli nejaké veci, tak aj on im niečo zoberie. Bol v dome veľmi hlučný, zobudil aj jeho brata J., ktorý videl ako S. S. prehľadával všetky miestnosti v dome, vyzýval ho aby išiel preč, ale S. jeho výzvy nerešpektoval. Stále vykrikoval že mu majú vrátiť reproduktor, ktorý ukradli jeho synovi. Zbadal v jej izbe telefón, S. ho odpojil a zobral ho k sebe. Povedal J., že keď mu nevráti reproduktor tak si zoberie telefón. J. ho vyzýval aby mu vrátil telefón a aby išiel z domu preč. Telefón odovzdal J.N., ktorí jej ho dal, aby telefón skryla. Telefón dala pod šaty do jej skrine. S. S. bol v inej izbe, kde prehľadával ich veci. Povedala viackrát S., aby už išiel preč z domu. Chvíľu ju nepočúval ale potom odišiel preč. Po tom ako on odišiel, išla do svojej izby pre telefón, videla, že v skrini má prechádzané veci a telefón tam nenašla. S. ho zobral so sebou.

Z prečítanej výpovede svedka R. U. z prípravného konania k skutku 2/ vyplynulo, aj to, že asi pred mesiacom, niekedy poobede mu povedali, že bol u nich S. S., prehľadával celý dom, vykrikoval a ukradol jeden telefón. On o tom nemal vedomosť, nakoľko bol dlho hore, presnejšie do rána, cez deň spal a nič nepočul. Má hlboký spánok. Ešte mu povedali, že hľadal reproduktor a nejaké baterky. Boli doma s ním G. G. J., spal a nič nepočul. Rodičia boli v D. Y. a po tom, keď sa zobudil mu povedali, že čo sa stalo.

Z výpovede svedka R. J. M. J. R., Y.N..K.. na hlavnom pojednávaní k odbornému vyjadreniu na č.l. 60 vyplynulo aj to, že zotráva na obsahu odborného vyjadrenia.

Z výpovede svedka M.Q. S. na hlavnom pojednávaní k odbornému vyjadreniu na č.l. 172 vyplynulo aj to, že zotráva na obsahu odborného vyjadrenia.

Z odborného vyjadrenia od J. R., Y.N..K.. na č.l. 60 vyplynulo aj to, že mobilný telefón zn. IPHONE 6S, striebornej farby, nezisteného VIN čísla, zakúpený v júni roku 2022 za 120 eur mal ku dňu 20.7.2022 hodnotu najmenej 190 eur.

Z odborného vyjadrenia od M.Á. Y.N..K.. na č.l. 172 vyplynulo aj to, že dámsky bicykel hnedostriebornej farby, nezistenej značky mohol mať k dátumu 26.5.2022 hodnotu vo výške najmenej 30 eur.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledované listinné dôkazy.

Zo zápisnice o vydaní veci na č.l. 61 vyplynulo aj to, že dňa 21.7.2022 S. Y. po zákonom poučení dobrovoľne vydala pre účely trestného konania mobilný telefón zn. Iphone 6S striebornej farby.

Z uznesenia o vrátení veci povereného príslušníka zo dňa 21.7.2022 na č.l. 62 vyplynulo aj to, že bolo rozhodnuté o vrátení mobilného telefónu zn. Iphone 6S striebornej farby osobe J. U..

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/35/2022 na č.l. 65-66 vyplynulo aj to, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky.

Blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A XXXXXXXXXX zo dňa 3.2.2022 právoplatný 3.2.2022 na č.l. 77 a na č.l. 173 sú zhodné. Z uvedeného bloku vyplynulo aj to, že dňa 3.2.2022 obžalovaný bol za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 postihnutý pokutou 20 eur.

Zo správy o povesti od Obce W. na obžalovaného na čl. 189 vyplynulo aj to, že obžalovaný sa zdržiava v ich obci na adrese W. Č.. XXX bez prihlásenia. Obžalovaný je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s družkou tiež bez prihlásenia a vychovávajú 4 spoločné maloleté deti, do verejného života obce sa nezapájajú, nedbajú na poriadok a disciplínu a nevlastnia žiadny majetok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na čl. 229-234 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 24 záznamov v uvedenej evidencii.

Z odpisu z registra trestov na čl. 235-236 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 6 záznamov v registri trestov.

Zo správy o povesti od Mesta Š.G. na obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bližšie hodnotený nie je.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v registri trestov vyplynulo aj to, že obžalovaný má 9 záznamov v registri trestov.

Záznam č. 6. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 8.3.2022; spis. značka OT 58/22;právoplatnosť 8.3.2022; §360/1 Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 8.3.2025; zrušený

Záznam č. 7. Okresný súd Galanta; rozsudok 11.4.2022; spis. značka 1T 35/20;právoplatnosť 4.6.2022; §212/1e Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 4.6.2024; zrušený

Záznam č. 8. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 30.6.2022; spis. značka 11T 27/22;právoplatnosť 24.8.2022; §194/1, prečin; §212/1b Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody podmiennečne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 8.3.2025; úhrnný trest; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 8.3.2022, spisová značka OT/58/2022, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 11.4.2022, spisová značka 1T/35/2020, bol zrušený; zrušený

Záznam č. 9. Okresný súd Galanta; rozsudok 20.2.2023; spis. značka 1T/35/2022;právoplatnosť 14.4.2023; §194/1,2b Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody podmiennečne na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 8.3.2025 s probačným dohľadom, obmedzenie: povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej S. K. bytom Tomášikovo ako aj povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie; uložený trest je súhrnný; trest je spoločný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 30.6.2022, spisová značka 11T/27/2022, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 8.3.2022,spisová značka OT/58/2022, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 11.4.2022, spisová značka1T/35/2020 bol zrušený

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo aj to, že obžalovaný má 45 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 11T/27/2022 vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 11T/27/2022 zo dňa 30.6.2022 právoplatný 24.8.2022 bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1/ z úmyselného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ z úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený súhrnný a zároveň úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieňačným odkladom so skúšobnou dobou podmieňačného odsúdenia 3 roky, keď podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému: - trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/58/2022 zo dňa 08.03.2022, právoplatný toho dňa, - rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/35/2020 zo dňa 11.04.2022, právoplatný dňa 04.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a bolo rozhodnuté o nároku na náhradu škody, pričom skutok 1/ je z konca mesiaca december 2021 a skutok 2/ je z obdobia od 13:00 hod dňa 15.1.2022 od 7:45 hod. dna 17.1.2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/35/2022 vyplynulo, že trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/35/2022 nenadobudol právoplatnosť, pričom bol doručený obžalovanému dňa 24.11.2022. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/35/2022 zo dňa 20.2.2023 právoplatný dňa 14.4.2023 vo výroku o vine a treste a škode bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieňačným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, bola obžalovanému uložená v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej Y. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. W. Č.. XXX ako aj povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, keď podľa § 41 ods. 3, § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/27/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatný dňa 24.08.2022 a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/58/2022 zo dňa 08.03.2022, právoplatný 08.03.2022 a rozsudku Okresného súdu Galanta 1T/35/2020 zo dňa 11.04.2022, právoplatný 04.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/27/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatný 24.08.2022 vo vzťahu k bodu 1 trestného rozkazu a bolo rozhodnuté o nároku na náhradu škody, pričom skutok 1/ je zo dňa 28.12.2021 a skutok 2/ je z konca mesiaca december 2021.

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že oba skutky sa stali a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná.

K skutku 1/

Vina obžalovaného bola spoľahlivo preukázaná výpoveďou obžalovaného, ktorý sa k skutku 1/ priznal a úprimne ho oľutoval.

To, že dňa 26.05.2022 prišiel na adresu W. Č.. XXX, kde si stlačením kľučky z vnútornej strany otvoril neuzamknutú bránu a prišiel na dvor rodinného domu, kde sa v tom čase v dome nachádzali J. S., Q.. XX.XX.XXXX, J. S., Q.. XX.XX.XXXX G. R. S., Q..XX.XX.XXXX a z dvora odcudzil dámsky bicykel hneď striebornej farby, nezistenej značky, s ktorým následne odišiel na neznáme miesto, vyplýva z výpovede poškodeného J. S., R. J. S., R. R. S., ktorý priamo videli skutok.

To, že obžalovaný spôsobil poškodenej J. S. škodu vo výške 30,- eur, je preukázané výpoveďou svedka k odbornému vyjadreniu M. S. a odborným vyjadrením od M., Y.N..K..

To, že obžalovaný bol dňa 03.02.2022 Obvodným oddelením Policajného zboru W. postihnutý za priestupok proti majetku - krádež blokovou pokutou vo výške 20,- eur, č. bloku G., je preukázané blokom na pokutu nezaplatenú na mieste z 3.2.2022.

Súd konanie obžalovaného ustálené v skutkovej vete výroku o vine právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, čo vyplýva z právnej vety výroku o vine rozsudku. Takáto právna kvalifikácia skutku súdom zodpovedá stavu veci a zákonu, keďže obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlija iného, ktorým je oplotený dvor na adrese Tomášikovo č. 142, a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, konkrétne na 3 osobách v zmysle § 138 písm. j) Trestného zákona. Takáto právna kvalifikácia skutku súdom zodpovedá stavu veci a zákonu, keďže obžalovaný prisvojil si cudziu vec, ktorou je bicykel, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Obžalovaný konal ako trestnej zodpovedný subjekt. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený. V tomto prípade objektom je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva a na ochrane domovej slobody. Neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik trestnosti skutku.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný konal v priamom úmysle, a nakoľko obžalovaný je viacnásobným recidivistom.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný konal v priamom úmysle, a nakoľko obžalovaný je viacnásobným recidivistom.

K skutku 2/

Vina obžalovaného bola spoľahlivo preukázaná výpoveďou obžalovaného, ktorý sa k skutku 2/ priznal a úprimne ho oľutoval.

Zo skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného P. U., R. N. Y., R. J.N. U., Y. S. Y., Y. G. Y., Y. R. U..

To, že dňa 20.07.2022 obžalovaný prišiel na adresu T., U. Č.. XX, kde vošiel na dvor rodinného domu a napriek tomu, že bol viac krát vyzývaný G. Y. G. J. U., aby dvor opustil, výzvu neuposlúchol, cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do rodinného domu, v ktorom sa v tom čase nachádzali užívatelia J. U.Á., G. Y., G. R. U., všetci prechodne bez prihlásenia T., U. Č.. XX, D. P. U. G. N. Y., ktorí rodinný dom majú v užívaní a dlhodobo obývajú, kde zotrval a začal prehľadávať celý dom, každú izbu, následne zo skrine z detskej izby odcudzil mobilný telefón iPhone 6S, striebornej farby, je zrejmé z výpovede svedka G. Y. a svedka J. U., ktorý priamo videli skutok. To je podporené výpoveďou svedka R. U. a svedka P. U. G. Y. N. Y., ktorý sa dozvedeli o skutku nepriamo od svedka G. Y. G. Y. J. U.. To korešponduje s tým, že svedok S. Y. ako priateľka obžalovaného na ďalší deň po zákonom poučení dobrovoľne vydala mobilný telefón polícii, čo vyplýva z jej výpovede a zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 21.7.2022.

To, že obžalovaný spôsobil poškodenému J. U. škodu vo výške 190,- eur je preukázané výpoveďou svedka k odbornému vyjadreniu R. J. a odborným vyjadrením od J. R., Y.N..K..

To, že obžalovaný bol dňa 03.02.2022 Obvodným oddelením Policajného zboru W. postihnutý za priestupok proti majetku - krádež blokovou pokutou vo výške 20,- eur, č. bloku G. je preukázané blokom na pokutu nezaplatenú na mieste z 3.2.2022.

To, že obžalovaný bol dňa 11.04.2022 za krádež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta č. 1T/35/2020 zo dňa 11.04.2022, právoplatný dňa 04.06.2022, je zrejmé z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/35/2020.

To, že v čase skutku v dome sa nachádzali osoby mladšie ako 18 rokov, je zrejmé z veku svedka G. Y., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá mala v čase skutku 14 rokov, a svedka R. U.N., Q.. XX.XX.XXXX, ktorý mal v čase skutku 15 rokov.

Súd konanie obžalovaného ustálené v skutkovej vete výroku o vine právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, čo vyplýva z právnej vety výroku o vine rozsudku. Takáto právna kvalifikácia skutku súdom zodpovedá stavu veci a zákonu, keďže obžalovaný neoprávnene vnikol do obydliá iného, ktorým bol oplotený dvor a dom na adrese T., U. Č.. XX, a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, konkrétne na 5 osobách, a voči chránenej osobe - dieťať, konkrétne na 2 deťoch. Takáto právna kvalifikácia skutku súdom zodpovedá stavu veci a zákonu, keďže obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorým je mobilný telefón, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokom Obvodného oddelenia Policajného zboru W. Č.. G., hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/35/2020. Obžalovaný konal ako trestnej zodpovedný subjekt. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený. V tomto prípade objektom je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva a na ochrane domovej slobody. Neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik trestnosti skutku.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný konal v priamom úmysle a keďže obžalovaný je viacnásobným recidivistom.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za viaceré trestné činy. Súd ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je v posudzovanom prípade podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, a to 3 až 8 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, ktorá je 1 až 5 rokov, s trestnou sadzbou podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorá je 0 až 2 roky a s trestnou sadzbou podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, ktorá je 6 mesiacov až 3 roky.

Súd u obžalovaného vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd vzhliadol prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukladania úhrnného trestu a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/58/2022.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali prítiažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 4 rokov a 8 mesiacov do 8 rokov.

Z ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z

nich neprísnejšie trestného o 1/3. To znamená, že po úprave v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona horná hranica je 10 rokov a 8 mesiacov.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Súd zohľadnil, že obžalovaný bol v minulosti 9-krát súdne trestaný, pričom v 5 prípadoch sa aplikuje zákonná fikcia neodsúdenia. Obžalovaný sa taktiež opakovane dopúšťal protiprávneho konania vo forme priestupkov, nakoľko v zmysle centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že má evidovaných 45 priestupkov. Z miesta pobytu obžalovaný bližšie hodnotený nie je.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 9 záznamov v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko náhrada škody, ktorú si poškodená J. S. riadne a včas uplatnila, bola v konaní preukázaná v sume 30 eur a výška náhrady škody v sume 30 eur je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedenému poškodenému náhradu škody. Súd so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú J. S. na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.