

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010323
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4222010323.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Štefana Hrvola a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci obžalovaného Q. W., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 13.06. 2023, číslo konania 1T/55/2022-173, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03. októbra 2023, takto:

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného Q. W., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Komárno bol obžalovaný Q. W. uznaný vinným pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase okolo XX.XX hod. dňa XX. novembra XXXX v meste R. na ulici A. č. XX preliezol súvislé oplotenie rodinného domu č. XX a zaklopil na vchodových dverách do rodinného domu a keď poškodený F. Y., nar. XX.XX.XXXX otvoril dvere, zaútočil na neho so slovami "pusť von U.", "zabijem ťa", "mám aj nôž, zapichnem ťa" a následne uchoпил kúsok kábla ležiaceho na zemi a fyzicky zaútočil na poškodeného, a to tým spôsobom, že ho niekoľkokrát udrel silnými údermi do chrbta, do ľavých rebier a raz mu trafil aj ľavý lakeť na ruke, potom začal utekať k malej bráničke, kde vystúpil na kľučku bráničky, preliezol plot a ušiel z miesta činu, pričom týmto svojim konaním spôsobil poškodenému F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., A. č. XXX/XX zranenia, a to pomliaždenie hrudníka vľavo s pásovým začervenaním na chrbte vzadu v oblasti 5-8 rebra dĺžky približne 20 cm a šírky približne 2 cm, povrchovú odreninu na hrudníku vľavo v oblasti prednej pazuchovej čiary dĺžky 5 cm a šírky 1 cm, pomliaždenie pravého predlaktia na vonkajšej strane asi v strede predlaktia s odreninou 4x2 cm a pomliaždenie pravej ruky v oblasti palca s dobou liečenia a práceneschopnosti v dĺžke trvania 3 dni, pričom jeho konanie vzbudilo dôvodnú obavu u poškodeného, že jeho vyhrážky budú naplnené.

Za tento zločin mu podľa §194 odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, pri zistenej jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a podľa § 39 odsek 1, 3, písmeno e/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2, písmeno a/ Trestného zákona, zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie napádajúc všetky jeho výroky i konanie, ktoré týmto výrokom predchádzali. Doplnil, že podľa neho neboli prítomní svedkovia, zrejme myslel, že neboli predvolaní a vypočutí svedkovia a ako spresnil na odvolacom konaní, mali nimi byť F. I. a M. I.. Súd prvého stupňa jeho návrh v tomto smere neakceptoval. Navrhol, aby bol oslobodený.

Prokurátor po vyhlásení rozsudku sa nevyjadril a k dôvodom odvolania obžalovaného nezaujal stanovisko. Odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť konania, ktoré im predchádzalo. Súčasne skúmal vec aj z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného dôvodné nie je.

Súd prvého stupňa na podklade zistení odvolacie súdu postupoval v konaní pred napadnutým rozsudkom v rámci základných zásad trestného konania a v zmysle špecifických ustanovení Trestného poriadku vykonával jednotlivé dôkazy postupom v zmysle § 2 odsek 10 Trestného poriadku, pri plnom rešpekte všetkých práv obžalovaného.

Tieto dôkazy individuálne i v ich súhrne vyhodnotil a dospel k záveru, ktorý bol premietnutý do výroku o vine.

Aj odvolací súd v súlade s týmto záverom nezistil inú možnosť rozhodnutia o skutku obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno, pretože obžalovaný bol v dostatočnej miere zodpovedajúcej zákonným kritériám usvedčený z násilného konania voči poškodenému F. Y.. Tento ho aj ako priamy svedok a obeť spáchaného zločinu, usvedčil nielen z motívu, ale z priameho nerešpektovania domovej slobody, ochrany rodinného domu prekročením plotu a násilia - útoku pomocou zbrane - gumeného kábla, ktorým zaútočil voči poškodenému a spôsobil mu v skutku konštatované zranenia, vyplývajúce z odborného vyjadrenia MUDr. Gustáva Škodáčka.

Takéto konanie obžalovaného, ktorým jednak neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky a fyzickým útokom voči inej osobe zjavne vyššieho veku (§ 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona) naplnil zákonné znaky zločinu porušovania domovej slobody spôsobom ako to uvádza napadnutý rozsudok.

Súd prvého stupňa sa v dostatočnej miere vysporiadal aj s obranou obžalovaného z pohľadu fyzických dispozícií pri prekročení plotu i ďalšej obrany obžalovaného. S týmito závermi sa odvolací súd stotožňuje a poukazuje na ne.

Pokiaľ sa týka výroku o treste, je potrebné aby si obžalovaný uvedomil, že konania sa dopustil v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená v trvaní 12 mesiacov s hroziacim trestom v trvaní 6 mesiacov za iný predchádzajúci násilný prečin, za ktorý bol právoplatne odsúdený.

Keďže ani hrozba výkonu trestom nebola dostatočnou pre zamedzenie páchania inej navyše obdobnej trestnej činnosti a obžalovaný sa dopustil zločinu neoprávneneho vniknutia s fyzickým násilím vykonaným proti osobe vyššieho veku, bolo na mieste uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody zohľadňujúci intenzitu protiprávnosti aj v zmysle § 39 odsek 1, 3 písmeno e/ Trestného zákona a zaradiť obžalovaného na výkon tohto trestu podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

K námietkam obžalovaného týkajúcim sa nepredvolania a nevypočutia svedkov F. I. a M. I., je potrebné pripomenúť, že súd týchto dvoch svedkov mienil vypočuť avšak obžalovaný vlastným prednesom na hlavnom pojednávaní dňa 13.06.2023 netrval na ich výsluchu a preto súd prvého stupňa k tomuto úkonu ani nepristúpil nakoľko objem i kvalita vykonaných dôkazov postačovali pre jeho rozhodnutie o vine i treste.

K tomuto výroku dospel senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.