

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123228992
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6123228992.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/20/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu Inkasáreň, s.r.o., IČO: 35777974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený advokátkou Mgr. Zuzanou Bírovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Americká č. 2, 831 02 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 89,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

15Csp/20/2023

– 2 –

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 93,-- Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,90 Eur od 27.07.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná p o v i n n á uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania. .

odôvodnenie:

15Csp/20/2023

– 3 –

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.01.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 89,90 Eur, 5% ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy od 27.07.2022 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 Eur a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 15.02.2023 žalobe v plnom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Žalobca navrhol pokračovať v konaní na vecne a miestne príslušnom Okresnom súde Zvolen, ktorému bola vec postúpená 31.03.2023.

1.1. Žalobcom uplatňovaný nárok v konaní vychádzal z ustanovení zákona 514/2009 Z.z. v spojení so zákonom č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Žalovaná dňa 26.07.2022 o 15.21 hod., na linke č. 004, vo vozidle č. 7907 sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Na mieste odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu vo výške 89,-- Eur. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu Dopravným podnikom Bratislava bolo v uvedený deň spísané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č.

22007401 a údaje boli spísané z občianskeho preukazu predloženého žalovanou na mieste pri kontrole platných cestovných lístkov.

1.2. Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky v zmysle ustanovenia § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. V dôsledku postúpenej pohľadávky žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a následne po neúspešnej výzve podal žalobu na príslušnom súde.

1.3. Porušením tarifných a prepravných podmienok vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie bežného cestovného, ako aj úhrady v súlade s ustanoveniami zákona o cestnej doprave a bratislavského prepravného podniku. Žalobca doporučeným listom zo dňa 21.11.2022 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu, zároveň vyzval na úhradu dlžnej sumy a následne pred podaním žaloby výzvou zo dňa 12.12.2022 vyzval na úhradu dlžnej sumy, ako aj náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky pred podaním žaloby na súd.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na uznesenie v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku nereagovala. Žalobu spolu s prílohami mala doručenú na adrese trvalého bydliska v zmysle výpisu z registra pobytu obyvateľov SR. Súd súčasne postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu oznámenie o podanej žalobe. Žalovaná zostala nečinná.

3. Podľa ustanovenia § 297, písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- €.

4. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V prejednávanom spore ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, kde skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje zákonom stanovenú maximálnu výšku. Z tohto dôvodu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Zákonným spôsobom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia, na ktorý sa strany sporu nedostavili. Súd rozhodol na základe tvrdení a listín doložených žalobcom.

6. Žalobca k žalobe pripojil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vystavené dňa 26.07.2022, č. 22007401. Hlásenie vystavoval kontrolór Dopravného podniku Bratislava s číslom 65. Z uvedeného hlásenia bolo zistené, že dňa 26.07.2022 v čase o 15.21 hod., na linke č. 004, vo vozni č. 7907, v úseku zastávok Nemocnica Ružinov - Líščie Nivy cestovala žalovaná bez cestovného lístka. Postih na mieste predstavoval čiastku 89,-- Eur, základné cestovné 0,90 Eur. Údaje o cestujúcej boli zistené z občianskeho preukazu a sú uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Ďalej hlásenie bolo podpísané a datované.

7. Žalobca k žalobe pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.11.2022, z ktorého bolo zistené, že Dopravný podnik Mesta Bratislava postúpil na žalobcu pohľadávku variabilný symbol 22007401 v celkovej výške 89,90 Eur.

7.1. Následne adresoval žalobca žalovanej dňa 12.12.2022 predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy, kde okrem uvedenej čiastky žiadal priznať aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,10 Eur, čo zahŕňa v sebe nárok na poštovné 2x.

8. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

11. Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

12. Z predložených listín mal súd preukázané, že žalovaná porušila prepravné podmienky, kde dňa 26.07.2022 cestovala bez platného cestovného lístka. Tým, že odmietla uhradiť na mieste pri vykonaní kontroly základné cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu vo výške 89,- Eur vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 89,90 Eur. V tejto časti súd žalobe vyhovel a považoval ju za dôvodnú. Okrem úhrady a základného cestovného žiadal žalobca priznať aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne s poukazom na ustanovenie § 517 OZ v spojení s ustanovením § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni kedy mala cestovať žalovaná bez platného cestovného lístka. Aj v tejto časti súd vyhovel žalobcom uplatňovaný nárok za dôvodný. Ďalšou položkou, ktorú si žalobca v konaní uplatňoval boli náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky, ktoré s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 3 OZ súd žalobcovi priznal. Išlo o úhradu poštovného 2x v hodnote 1,55 Eur, spolu 3,10 Eur.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súdnym úradníkom v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

15Csp/20/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).