

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/91/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203816  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312203816.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky C. A., N.. XX.XX.XXXX, A. M., C. XXX/XX, o návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému V. H., N.. XX.XX.XXXX, A. M., C. XXX/XX, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky označené ako „Návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu“ doručené Okresnému súdu Brezno dňa 02.05.2012 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím podaním domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. V. H., N.. XX.XX.XXXX tak, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa, aby bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 26,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. dieťa je narodené mimo manželstva, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, ona býva so svojou matkou. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku, iný príjem nemá. Otec dieťaťa je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a na výživu maloletého prispieva.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľky by mohlo byť návrhom na začatie konania a neobsahovalo všetky náležitosti takéhoto návrhu, súd navrhovateľku prípisom vyzval na opravu a doplnenie svojho návrhu, tento prípis jej bol doručený dňa 24.07.2012. Keďže navrhovateľka na tento prípis nereagovala, súd ju v zmysle § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyzval na opravu a doplnenie svojho podania uznesením, č.k. 2P/91/2012-8 zo dňa 10.08.2012. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.09.2012.

Súd vyzval navrhovateľku najmä na doplnenie označenia otca maloletého, pretože toto v návrhu absentovalo a na doplnenie odôvodnenia, keďže navrhovateľka neuviedla žiadne údaje o svojich osobných, majetkových či zárobkových pomeroch, neuviedla ani svoje mesačné výdavky či výdavky na maloletého.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., k účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Uznesenie, ktorým súd navrhovateľku vyzval na doplnenie a opravenie jej návrhu, bolo navrhovateľke doručené dňa 16.08.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 02.05.2012 náležite nedoplnila a neopravila v lehote ustanovenej súdom, súd v zmysle citovaných ustanovení jej podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.