

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712206505
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712206505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky A. C. H., X. XX. XX. XXXX, L. J., X. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Centrum 18/23, proti odporkyni U. P., X. XX. X. XXXX, L. J., S. XXXX/XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou BARUŠSO - PROCTUM LAW CONSULT, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kolárska 8, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporkyni trovy konania 374,45 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala, aby súd určil, že je výlučnou vlastníčkou časti nehnuteľnosti - parcely KNC č. 1608/13 zapísanej na LV XXXX vedenej k. ú. V., Správa katastra Púchov, k. ú. P. F. a parcely KNC č. 1608/14 zapísanej na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Trenčíne, Správa katastra Púchov, k. ú. P. F., naznačenej znaleckým nákrešom Ing. Y. Z. B.o dňa 23. 11. 2011. Tvrdila, že nehnuteľnosť nadobudla vydržaním, pretože bola so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že jej a jej právnym predchodcom nehnuteľnosť patrila tak, ako bola oplotená otcom účastníčok konania pred viac ako 30-imi rokmi. Uviedla, že odporkyňa síce nadobudla vlastnícke právo v podiele 1/4 k parcele KNC č. 1608/13 k. ú. P. F. titulom dedenia po svojom otcovi v konaní 14D1727/2008 a v podiele 3/4 -iny právnym titulom darovania od svojho strýka na základe darovacej zmluvy zo dňa 19. 5. 2010. Vlastnícke právo k parcele KNC č. 1608/14 nadobudla právnym titulom dedenia po svojom otcovi. V roku 2011 zistila, že odporkyňa zamýšľa posunúť oplotenie medzi parcelami 1608/2, 1608/17 a 1608/10, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky a parcelami č. 1608/14 a 1608/13, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporkyne, ďalej smerom na parcely navrhovateľky č. 1608/2, 1608/17 a 1608/10 za účelom čoho začala s prípravnými prácami a terénnymi úpravami potrebnými k realizácii stavby oplotenia. Následne sa v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica 7C 62/2011 domáhala určenia hranice pozemkov - parciel č. 1608/2, 1608/17 a 1608/10 vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky a parciel 1608/14 a 1608/13 vo výlučnom vlastníctve odporkyne. V uvedenom konaní bol vyhotovený Ing. Y. Z. znalecký nákreš, z ktorého vyplynulo, že jestvujúce oplotenie je postavené na pozemkoch odporkyne a skutočná vlastnícka hranica prechádza približne 1,60 m smerom do parciel navrhovateľky. V nadväznosti na tento výsledok znaleckého dokazovania zobrala návrh v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené. Podľa tvrdenia navrhovateľky, znalecký nákreš preukázal, že existujúce oplotenie nie je totožné s priebehom vlastníckej hranice, navrhovateľka užívala spornú časť pozemku naznačenú v znaleckom nákrese Ing. Y. Z. zo dňa 23. 11. 2011 v dobrej viere, že jej patrí a to na základe osvedčenia o dedičstve 14D1727/2008-70 zo dňa 4. 11. 2009 po zomretom otcovi a na základe darovacej zmluvy zo dňa 19. 5. 2010 od svojho strýka. Súčasné oplotenie medzi pozemkami navrhovateľky a

odporkyne postavil ešte ich otec v 70.tych rokoch 20 storočia. Navrhovateľka bola presvedčená, že sporná časť pozemkov jej patrí, že nadobudla vlastnícke právo k časti parcely KNC č. 1608/13 a 1608/14 vydržaním tak ako je to naznačené v znaleckom nákrese Ing. Y. Z. zo dňa 23. 11. 2011. Navrhovateľka ako aj jej právni predchodcovia - otec a strýko, boli so zreteľom na okolnosti v dobrej viere, že im nehnuteľnosti patria tak, ako boli otcom sporových strán oplotené ešte pred viac ako 30-imi rokmi. V 70-tych rokoch minulého storočia sa uskutočnilo dedičské konanie po smrti starej matky účastníčok a predmetné nehnuteľnosti nadobudli právni predchodcovia navrhovateľky a odporkyne. Z týchto skutočností preukazovala navrhovateľka dobromyseľnosť držby predmetných častí nehnuteľností ňou a jej právnymi predchodcami počas niekoľkých desiatich rokov od momentu výstavby oplotenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že nadobudla parcelu KNC č. 1608/14 do výlučného vlastníctva dňa 4. 11. 2009 titulom dedenia po svojom otcovi K. K. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 k parcele KNC č. 1608/13 nadobudla 4. 11. 2009 titulom dedenia po svojom otcovi K. K. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3/4 k tomuto pozemku nadobudla dňa 23. 6. 2010 z titulu darovania od svojho strýka Š. K.. Navrhovateľka nadobudla pozemok KNC č. 1608/2 a pozemok KNC č. 1608/17 do výlučného vlastníctva titulom dedenia po poručiťovi - otcovi K. K. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 k parcele KNC č. 1608/10 do podielového spoluvlastníctva z titulu dedenia po otcovi K. K. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/3 k tomuto pozemku nadobudla do podielového spoluvlastníctva dňa 23. 6. 2010 z titulu darovania od darcu Š. K.. Z uvedeného podľa odporkyne vyplynulo, že poručiťel K. K., otec navrhovateľky a odporkyne, vlastnil parcely KNC č. 1608/2, 1608/14 a 1608/17 až do ich prechodu v dedičskom konaní ako výlučný vlastník. K. K. vlastnil spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 k pozemku KNC č. 1608/10 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 k parcele KNC č. 1608/13 ako podieloví spoluvlastníci až do ich prechodu v dedičskom konaní na odporkyňu a navrhovateľku. Darca Š. K., strýko účastníčok, vlastnil spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/3 k pozemku KNC č. 1608/10 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3/4 k pozemku na parcele KNC č. 1608/13 ako podieloví spoluvlastníci až do ich prechodu na základe darovacej zmluvy na účastníčky konania. 10 ročná zákonná lehota pre vydržanie nehnuteľností preto nemohla začať plynúť u právneho predchodcu K. K., lebo ten už bol v katastri nehnuteľnosti zapísaný ako vlastník resp. podielový spoluvlastník dotknutých nehnuteľností a nemohol sám voči sebe vydržovať nehnuteľnosti. To isté platí aj o právnom predchodcovi navrhovateľky Š. K.. Z nadobudnutia vlastníckeho práva navrhovateľky k parcelám KNC č. 1608/2, 1608/10 a 1608/17, odkedy by teoreticky mohla začať plynúť lehota pre vydržanie sporných častí pozemkov na parcelách KNC č. 1608/13 a 1608/14 ešte neuplynula zákonná 10 ročná lehota pre vydržanie, navrhovateľka sa dozvedela o nárokoch odporkyne a o tom, že neoprávnene drží časti pozemkov vo vlastníctve navrhovateľky v marci v roku 2011. Ďalej tvrdila, že odhliadnúc od neuplynutia požadovanej zákonnej lehoty pre vydržanie nehnuteľnosti, navrhovateľka sa objektívne ani nemohla stať subjektom spôsobilým vydržať „sporné časti pozemkov“ na parcelách KNC č. 1608/13 a 1608/14 a to z dôvodu, že navrhovateľka držala sporné časti pozemkov neoprávnene v dôsledku omylu jej právnych predchodcov, ktorí konajúc v omyle nesprávne vytýčili plot medzi vlastnými pozemkami a tieto dlhodobo užívali v domnienke, že plot vedie v súlade s právnym stavom podľa údajov v pozemkovej knihe a neskôr v katastri nehnuteľnosti. Podľa tvrdenia odporkyne navrhovateľka ani nemala vedomosť o tom, že vôbec drží cudzí pozemok a zo skutkového stavu jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľka sa domnievala, že drží iba pozemky na parcelách č. 1608/2, 1608/10 a 1608/17. Že neoprávnene drží časti pozemkov na parcelách KNC č. 1608/13 a 1608/14 v cudzom výlučnom vlastníctve sa dozvedela až v marci v roku 2011. Preto odporkyňa tvrdila, že navrhovateľka nemohla byť dobromyseľná ohľadom nadobudnutia práva oprávnenej držby sporných častí pozemkov, keďže neexistuje žiadny právny dôvod, na základe ktorého by mohla nadobudnúť domnienku, že jej sporné časti pozemkov patria. Nesprávne a v omyle vyhotovené oplotenie medzi susednými pozemkami nemožno považovať za právny dôvod nadobudnutia oprávnenej držby k neoprávnene zabratej časti pozemku, v dôsledku čoho by sa mohla strana užívajúca neoprávnený záber časti pozemku dobromyseľne domnievať, že jej táto časť cudzieho pozemku patrí. Z uvedených dôvodov žiadala odporkyňa návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, obsahom spisu tun. súdu 14D 1727/2008, obsahom spisu tun. súdu 7C 62/2011, znaleckým nákrešom vyhotoveným v konaní 7C 62/2011 Ing. Y.

Z. zo dňa 23. 11. 2011, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX F.. Ú.. P. F., výpisom z LV č. XXXX F.. Ú.. P. F., výpisom z LV č. XXXX F.. Ú.. P. F., a zistil nasledovné:

Z výpisu z LV č. XXXX F.. Ú.. P. F. súd zistil, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou parciel KNC č. 1608/13 o výmere 238 m² orná pôda, KNC č. 1608/14 o výmere 1424 m² orná pôda a KNC č. 1608/30 o výmere 601 m² orná pôda. Parcelu KNC č. 1608/14 nadobudla odporkyňa v celosti dedením po svojom otcovi Š. K., B. X. XX. XXXX. Spoluvlastnícky podiel 1/4 k parcele KNC č. 1608/13 k. ú. P. F. nadobudla odporkyňa taktiež dedením po svojom otcovi K. K., B.. X. XX. XXXX. Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3/4 k pozemku parcela KNC č. 1608/13 k. ú. P. F. nadobudla do podielového spoluvlastníctva z titulu darovacej zmluvy od darcu, svojho strýka Š. K., X.. X. X. XXXX. Darovacia zmluva bola uzatvorená dňa 23. 6. 2010. Z výpisu z LV č. XXXX F.. Ú.. P. F. súd zistil, že výlučnou vlastníčkou parciel KNC č. 1608/2 o výmere 498 m² orná pôda a KNC č. 1608/17 o výmere 501 m² orná pôda je navrhovateľka. Parcelu KNC č. 1608/2 nadobudla navrhovateľka dedením po svojom otcovi K. K., B.. X. XX. XXXX. Parcelu KNC č. 1608/17 nadobudla v celosti taktiež z titulu dedenia po svojom otcovi K. K..

Z výpisu z LV č. XXXX F.. Ú.. P. F. súd zistil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou parcely KNC č. 1608/10 o výmere 208 m² orná pôda. Spoluvlastnícky podiel v predmetnej parcele o veľkosti 1/3 nadobudla dedením po svojom otcovi K. K. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/3 nadobudla darovacou zmluvou od darcu Š. K. uzavretou dňa 19. 5. 2010.

Medzi parcelami KNC č. 1608/13, 1608/14 a 1608/2, 1608/10 a 1608/17 je postavené oplotenie. Zo znaleckého nákrešu Ing. Y. Z. zo dňa 23. 11. 2011 súd zistil, že plote nie je vedený v súlade s právnym stavom podľa údajov v katastri nehnuteľnosti a oplotenie je posunuté v šírke 1,6 až 1,66 m do parciel odporkyne KNC č. 1608/13 a 1608/14. V marci 2011 navrhovateľka zistila, že odporkyňa má zámer postaviť oplotenie medzi predmetnými parcelami a nové oplotenie posunúť.

S týmto navrhovateľka nesúhlasila a domáhala sa preto určenia, že časť parcely KNC č 1608/13 a 1608/14 je v jej vlastníctve s tým, že vlastnícke právo nadobudla vydržaním.

Navrhovateľka tvrdila, že právny predchodcovia Š. K. C. K. K. sa dohodli na rozdelení parciel v ich podielovom spoluvlastníctve a zároveň sa dohodli, že hranica medzi pozemkami 1608/13, 1608/14, 1608/2, 1608/10 a 1608/17 bude prebiehať tak, ako bol postavený v 70. tých rokoch plot. Existenciu oplotenia vysvetľovala odporkyňa hospodárskymi dôvodmi, a to chovom zvierat a zároveň dôvodom bolo to, aby bol plote vedený súbežne s oplotením, ktoré bolo na susediacej parcele č. 1192. Vydržanie navrhovateľkou neuznávala. O rozdelení parciel medzi Š. K. C. K. K. nemala vedomosť.

Podľa § 80 písm. c O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 129 ods. 1 OZ držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods. 1 OZ ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa citovaných ustanovení zákona vydržať vlastnícke právo môže len oprávnený držiteľ, t. j. ten, kto s vecou nakladá ako so svojou a je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec

patrí. Detencia sama o sebe na vydržanie nestačí. Či je držiteľom so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, musí byť zhodnotený objektívne, preto ak dôjde k sporu, nestačí dokazovanie zamerané len na zisťovanie subjektívnych predstáv držiteľa. V danom prípade bolo preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou parcely KNC č. 1608/2, ktorú nadobudla dedením po svojom otcovi K. K., ktorý bol ku dňu smrti jej výlučným vlastníkom. Odporkyňa je výlučnou vlastníčkou susediacej parcely KNC č. 1608/14, ktorú nadobudla dedením po svojom otcovi K. K., ktorý bol jej výlučným vlastníkom. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca K. K., zapísaný v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník uvedených nehnuteľností, nemohol sám voči sebe vydržiavať nehnuteľnosti, ktorých už bol vlastníkom. Ďalej bolo preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou parcely KNC č. 1608/10 a parcely KNC č. 1608/17. Vlastníctvo k parcele č. 1608/17 nadobudla dedením po K. K., ktorý bol jej výlučným vlastníkom a vlastníctvo k parcele KNC č. 1608/10 nadobudla dedením po K. K. v podiele 1/3 a na základe darovacej zmluvy od Š. K. v podiele 2/3. Z uvedeného vyplýva, že pred nadobudnutím vlastníctva týchto nehnuteľností navrhovateľkou bol K. K. výlučným vlastníkom parcely KNC č. 1608/17 a K. K. C. Š. K. boli podielovými spoluvlastníkmi parcely KNC č. 1608/10. Vedomie, že niekto vlastní iba spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti, ako to bolo v prípade K. K. C. Š. K., vylučuje dobromyseľnosť v tom, že mu patrí celá vec alebo väčší spoluvlastnícky podiel, ak nedošlo k udalosti, ktorá v užívateľovi mohla odôvodnene vyvolať presvedčenie, že sa stal vlastníkom aj ostatných spoluvlastníckych podielov, prípadne väčších spoluvlastníckych podielov. Treba prisvedčiť odporkyni jej argumentáciu, že 10 ročná zákonná lehota pre vydržanie nehnuteľnosti nemohla začať plynúť u právneho predchodcu navrhovateľky K. K., ani u právneho predchodcu Š. K., lebo títo už boli zapísaní v katastri nehnuteľností ako výluční vlastníci, resp. podieloví spoluvlastníci dotknutých nehnuteľností a preto sami voči sebe nemohli vydržiavať nehnuteľnosti, ktorých už boli vlastníkami resp. podielovými spoluvlastníkmi. Preto od nadobudnutia vlastníckeho práva navrhovateľkou k pozemkom KNC č. 1608/2, 1608/10 a 1608/17, odkedy by teoreticky mohla začať plynúť lehota pre vydržanie, ešte neuplynula zákonná 10 ročná lehota pre vydržanie, pričom navrhovateľka sa dozvedela o tom, že neoprávnene drží časti pozemkov vo vlastníctve odporkyne až v marci roku 2011. Bolo preukázané, že navrhovateľka držala sporné časti pozemkov neoprávnene v dôsledku omylu jej právnych predchodcov, ktorí nesprávne vytýčili plot medzi vlastnými pozemkami, pričom nesprávne vyhotovené oplotenie medzi susednými pozemkami nemožno považovať za právny dôvod nadobudnutia oprávnenej držby zabratej časti pozemku. Navrhovateľka nepreukázala žiadny právny dôvod, ktorý by bol základom pre oprávnenú držbu. Navrhovateľka poukazovala na spôsob užívania nehnuteľnosti, avšak užívanie samo o sebe nestačí na vydržanie vlastníckeho práva za situácie, keď tu chýba právny titul, z ktorého navrhovateľka držbu odvodzuje.

Na základe toho, že navrhovateľka nepreukázala zákonné predpoklady pre vydržanie vlastníckeho práva podľa citovaných ustanovení zákona, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Odporkyňa bola v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania pozostávajú v trovách právneho zastúpenia vo výške 374,45 Eur za 5 úkonov právnej pomoci nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 19. 7. 2012, písomné vyjadrenie na súd vo veci samej zo dňa 25. 7. 2012, účasť na pojednávaní dňa 8. 8. 2012, účasť na pojednávaní dňa 12. 9. 2012 po 58,69 Eur + ďalšia porada s klientom v trvaní 1 hodina 5 minút dňa 11. 9. 2012 v rozsahu 2/3 úkonu vo výške 39,13 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 273,89 Eur + 5x režijný paušál po 7,63 Eur + 20 % DPH vo výške 62,41 Eur, potom trovy právneho zastúpenia spolu vrátane DPH predstavujú 374,45 Eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby bola určená podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhl. MSSR č. 655/2004 Z.Z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.