

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207534
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612207534.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého O. G., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom S. X. S., G. X. S., Z. XXXX/XX, t. č. L.-J. U., J. Q., V.-Y. U. K. Ľ. L. Q. K. U. X., N. N. J. U. XXX, G., dieťa rodičov I. G., nar. XX. XX. XXXX a S. G., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom X. S., Z. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M.M. Hodžu 30, Lipt. Mikuláš na predĺženie výchovného oparenia, za účasti Resocializačného strediska Z-NÁVRAT CENTRUM, n. o., resocializačno-terapeutické centrum pre ľudí závislých od psychotropných látok, Nová cesta č. 385, Bobrov, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

Súd p r e d l ž u j e maloletému O. G., nar. XX. XX. XXXX, pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých, ktorý sa vykonáva v V. N. L.-J. U., J. Q., V.-Y. U. K. Ľ. L. Q. K. X., J. U. XXX, G., čím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6P/45/2011-32 zo 14. 02. 2012 v časti nariadenia pobytu v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš dňa 01. 08. 2012 navrhol predĺženie výchovného opatrenia - pobytu v akreditovanom L.-J. U., J. Q., V.-Y. U. K. Ľ. L. Q. K. X., J. U. XXX, G. S.. O. G.. Návrh odôvodnil tým, že maloletý O. G. bol rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš č. k. 6P/45/2011-32 zo dňa 14. 02. 2012 dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v V. N. K. O. L. po dobu 8 mesiacov, ktorý sa bude vykonávať L.-J. U., J. Q., V.-Y. U. K. Ľ. L. Q. K. X., J. U. XXX, G.. Z hodnotiacej správy tohto zariadenia z 25. 07. 2012 vyplýva, že maloletý bol zaradený do adaptačnej fázy resocializačného programu, zapojený do skupinovej socioterapie a započal individuálne sociálne poradenstvo. Prevláda však u neho naďalej nekritickosť k zneužívaniu psychotropných látok a často vedie tzv. „toxické reči“. Rodičia maloletého na resocializačnom programe príkladne spolupracujú. Vzhľadom na súčasný psychický stav maloletého, zapríčinený užívaním psychotropných látok, je potrebná dlhodobá terapeutická a postterapeutická starostlivosť.

Riadne a včas predvolaný kolíznym opatrovníkom maloletého sa na pojednávaní 12. 09. 2012 nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil a ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd vec preto prejednal v jeho neprítomnosti, prihladajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Z výsluchu rodičov maloletého, štatutárneho zástupcu Z-NÁVRAT CENTRUM, n.o., resocializačno-terapeutické centrum pre ľudí závislých od

psychotropných látok, Nová cesta 385, Bobrov a maloletého O. G. súd zistil, že maloletý aj jeho rodičia súhlasia s predĺžením pobytu maloletého v resocializačnom zariadení. Maloletý abstínuje a je stabilizovaný, pretože je uchránený rušivých vplyvov. Nenapreduje však dynamicky tak, aby bol uchránený vonkajších tlakov. Podrobuje sa režimu zariadenia, ale je u neho istá pohodlnosť a malá miera aktivity. V prípade ukončenia výchovného opatrenia v súčasnosti by nebol schopný ísť vlastnou cestou. Aj maloletý, hoci by rád išiel domov, sa necíti dostatočne silný na zvládnutie pobytu v domácom prostredí. Zorientoval sa v otázke ďalšieho zamestnania, zapája sa do služieb v kuchyni. Rodičia sa zúčastňujú na terapii, majú možnosť syna sledovať pri svojich návštevách. Sprevádzajú ho na odborné lekárske vyšetrenia v mieste bydliska. Maloletý má ukončené základné vzdelanie, momentálne do školského zariadenia nechodí, ale má záujem doplniť si vzdelanie. Má ukončený 1. ročník Hotelovej akadémie v Lipt. Mikuláši, ktorú by si chcel dokončiť. Najbližšie by mohol v štúdiu pokračovať v Slanickej Osade dennou formou, čo je v súčasnej dobe, vzhľadom na štádium jeho liečenia, nemožné. Zariadenie neziskovej organizácie disponuje kapacitou pre umiestnenie maloletého.

Zo správy Z-NÁVRAT CENTRUM, n.o., resocializačno-terapeutické centrum pre ľudí závislých od psychotropných látok, so sídlom Nová cesta 385, Bobrov z 25. 07. 2012 a z 10. 09. 2012 súd zistil, že maloletý O. G. bol zaradený do adaptačnej fázy resocializačného programu. Postupne sa zapájal do redukačných a stimulačných socioterapeutických a psychoterapeutických aktivít. Zapojil sa do skupinovej socioterapie a začal individuálne sociálne poradenstvo. Povinnosti v adaptačno-motivačnej fáze si naďalej plní pod výraznejším vedením. Naďalej prevláda slabá kritickosť k zneužívaniu psychotropných látok a často vedie tzv. „toxické reči“ (rozprávanie o drogách a ich užívaní, o príjemných zážitkoch spojených s ich zneužívaním). Naďalej preukazuje a potvrdzuje baženie po psychotropných látkach, pretrváva u neho slabá sústredenosť a zníženie pozornosti, slabé sebaobslužné návyky. Zlepšilo sa prijímanie kritiky, negatívne správanie naďalej zdôvodňuje. Výrazne porušuje režimovú liečbu, čo je znakom pretrvávajúceho neprispôsobivého správania. Otec a matka príkladne spolupracujú na resocializačnom programe, dobrovoľne a pravidelne sa zúčastňujú na socioterapeutických kluboch v centre, pravidelne sa informujú o výsledkoch programu a uvedomujú si potrebu dlhodobej liečby.

Uznesením zo 14. 08. 2012 č. k. 8P/107/2012-6 tunajší okresný súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 63 ods. 2, písm. b/ zákona 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a kuratele v platnom znení v resocializačnom stredisku sa vykonáva rozhodnutie súdu o výchovnom opatrení (uloženom podľa § 37 Zákona o rodine)

Podľa § 63 ods. 8 zákona 305/2005 Z.z. v platnom znení v resocializačnom stredisku sa resocializácia drogových závislostí a iných závislostí vykonáva pobytovou formou spravidla najmenej osem mesiacov.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy, po zistení skutkového stavu z vyššie uvedených dôkazov, vrátane výsluchu maloletého dieťaťa, súd zhodnotil účinnosť uloženého výchovného opatrenia a dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa predĺženie doby trvania výchovného opatrenia spočívajúceho v pobyte v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť. Z doterajšieho priebehu resocializačného pobytu maloletého vyplýva, že výchovné opatrenie zatiaľ sledovaný účel nespĺnilo. Nariadenie iného opatrenia nie je dôvodným. Aj keď účinnosť rozsudku tunajšieho okresného súdu č. k. 6P/45/2011-32 zo 14. 02. 2012, vzhľadom na dobu jeho vykonateľnosti, uplynie 24. 10. 2012, súd vzhľadom na potrebu zachovania kontinuity liečebného procesu u maloletého rozhodol o predĺžení výchovného opatrenia ešte pred uplynutím uvedenej 8-mesačnej doby. Toto rozhodnutie zároveň znamená zmenu predošlého rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.