

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/51/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210206372
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1210206372.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: D.. Z.. J. J., bytom R. X, U., zast. JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc, advokátom so sídlom Nezábudková 22, Bratislava, proti žalovaným: I/ Z.. J. S., šéfredaktor časopisu PLUS 7 dní, SPOLOČNOSŤ 7 PLUS, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 9, Bratislava, IČO: 31 347 291, II/ SPOLOČNOSŤ 7 PLUS, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 9, Bratislava, IČO: 31 347 291, zast. JUDr. Rudolfom Adamčíkom, advokátom so sídlom Liptovská 2/A, Bratislava, III/ Z. R., redaktorka časopisu PLUS 7 dní, SPOLOČNOSŤ 7 PLUS, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 9, Bratislava, IČO: 31 347 291, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti proti žalovanému v I. rade a žalovanému v III. rade **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 05.03.2010, doručenou Okresnému súdu Bratislava V dňa 08.03.2010 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 08.03.2010, sa žalobca domáhal proti žalovanému v I. rade ospravedlnenia, voči žalovanému v III. rade zaplataenia nemajetkovej ujmy v sume 50.000,- Eur a voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplataenia náhrady trov konania, a to titulom ochrany osobnosti.

Písomným podaním zo dňa 06.06.2012, podaným na tunajší súd dňa 06.06.2012, vzal žalobca svoju žalobu v časti proti žalovanému v I. rade a žalovanému v III. rade späť, pričom neuviedol dôvod späťvzatia. Žalobca v podaní zároveň upresnil žalovaného v II. rade, ktorým je SPOLOČNOSŤ 7 PLUS, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 9, Bratislava, IČO: 31 347 291, zast. Ing. Jozefom Dukedom, riaditeľom vydavateľstva.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

8C/51/2010

Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu konanie v časti proti žalovanému v I. rade a žalovanému v III. rade zastavil, pričom nesúhlas žalovaných nezisťoval, nakoľko by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný. Účastníkom konania na strane žalovaných zostáva žalovaný v II. rade: SPOLOČNOSŤ 7 PLUS, s.r.o.

O náhrade trov konania rozhodne súd rozhodnutím vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.