

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204258
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204258.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX X. S., prechodne bytom G., V., W. XXXX/X, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom S. X. S., v konaní o zaplatenie 212,82 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,82 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,63 eur od 12.5.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,31 eur od 12.6.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,42 eur od 12.7.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 eur od 12.8.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 12.8.2010 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.5.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 212,82 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 36 763 469 a navrhovateľ uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v Prílohe Zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 7007114703, č. 7903947950, č. 7904910597, č. 7905940059 a č. 7906967984, na celkovú sumu 212,82 eur, ktorú odporca neuhradil v lehote ich splatnosti, preto je povinný platiť aj úrok z omeškania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 1.6.2012 pod č.k. 1Ro/380/2012-33 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/109/2012-54 zo dňa 20.8.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/109/2012-56 zo dňa 20.8.2012 ustanovil odporcovi, ktorý je toho času na neznámom mieste, opatrovníka S. X. S., kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď opatrovník odporcu, ako aj právny zástupca navrhovateľa, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.9.2012 trval na podanom návrhu. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. Na základe Zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa sa s odporcom dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti mu poskytnú program služieb „Relax 60“ na zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk. Celková výška poskytnutej zľavy Zmluvy o pripojení zo dňa 1.4.2009 bola 1.999,20 Sk. Odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, s faktúrami spoločnosti, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s., so Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom (vedenej pod Spr. 137/2012), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a odporcom bola dňa 1.4.2009 uzavretá Zmluva o pripojení, podľa ust. § 43 a nasl. Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa aktivovať a poskytovať Účastníkovi - odporcovi za aktivačný poplatok 0,03 eur s DPH program služieb „Relax 60“, za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti Zmluvy a poskytovať účastníkovi, ktorý si aktivoval niektorý z programom služieb „Relax“ vo vzťahu k SIM karte dvojnásobný počet voľných minút pre príslušný program služieb počas 24 mesiacov nasledujúcich po uzavretí Zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 Zmluvy alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a./ - c./ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Faktúrou č. 7903947950 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi 60,63 eur za telekomunikačné poplatky za zúčtovacie obdobie od 22.3.2009 do 21.4.2009, ktorá bola splatná 11.5.2009; faktúrou č. 7904910597 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi 36,31 eur za fakturačné obdobie 22.4.2009 - 21.5.2009, ktorá bola splatná 11.6.2009; faktúrou č. 7905940059 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi 66,42 eur za fakturačné obdobie 22.5.2009 - 21.6.2009, ktorá bola splatná 11.7.2009; faktúrou č. 7906967984 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi 1,66 eur za fakturačné obdobie 22.6.2009 - 21.7.2009, ktorá bola splatná 11.8.2009; faktúrou č. 7007114703 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur, ktorá bola splatná 11.8.2010.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto mu vyhovel. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení, ktorou vznikol záväzok spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a záväzok odporcu platiť za poskytované telekomunikačné služby poplatky riadne a včas. Odporca si porušil svoje povinnosti, na ktoré sa zmluvne zaviazal, t.j. neuhradil telekomunikačné poplatky za obdobie od 22.3.2009 do 21.7.2009. Medzi účastníkmi konania bola písomne dojednaná zmluvná pokuta, ktorá ma povahu paušalizovanej náhrady škody. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,25%, resp. 9% ročne, podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 19,92 eur, 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH, spolu vo výške 66,12 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu - ust. § 149 ods. 1 Obč.súd.por., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.