

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 15C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118211559
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7118211559.17

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom B. X, C., zastúpenej JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD. advokát, so sídlom Južná trieda 28, Košice, proti žalovanému: D. E. F., nar. XX. X. XXXX, bytom B. XXXX/X, C., zastúpenému JUDr. Dušanom Hudákom, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice, o určenie priebehu hranice pozemkov

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu **100 %**.

III. Žalobkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť Slovenskej republike na príjmový účet Mestského súdu Košice trovy znaleckého dokazovania vo výške 1 184,75 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 12. 10. 2018 domáhala proti žalovanému určenia, že hranica medzi nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Košice I, obec C. – G., katastrálne územie G. B., zapísanými na liste vlastníctva č. XXX, a to parcely registra „C“, parcely č. 791 o výmere 202 m², druh pozemku: záhrady a parcely č. 792 o výmere 120 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Košice I, obec C. – G., katastrálne územie G. B., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXXX, a to parcela registra „C“, parc. č. 790 o výmere 318 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, prebieha bodmi č. 1, 2, 3, 4, 5, ako je to uvedené vo vytyčovacom náčrte č. 5173, ktorý vyhotovil D. H. C. – KOMGEO, Lachova 28, Bratislava, IČO: 37 417 665, ktorého prílohou je protokol o vytyčení hranice pozemku, technická správa, zoznam súradníc a polárne vytyčovacie prvky a zároveň žiadala, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zdržať sa neoprávneného zásahu do nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Košice I, obec C. – G., katastrálne územie G. B., zapísaných na LV č. XXX, a to parcely registra „C“, parcely č. 791 o výmere 202 m², druh pozemku: záhrady a parcely č. 792 o výmere 120 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a zdržať sa konania, ktorým bráni žalobkyni v postavení oplotenia na týchto pozemkoch ako aj náhradu trov konania v plnej výške. V žalobe uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Košice I, obec C. – G., katastrálne územie G. B., zapísaných na LV č. XXX, a to parcely registra „C“ ako parcela č. 791 o výmere 202 m², druh pozemku: záhrady a parcely č. 792 o výmere 120 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súp. č. XXXX na parcele č. 792, a to v podiele 1/1 k celku pod B1. Na predmetných nehnuteľnostiach je zriadené vecné bremeno zodpovedajúce právu doživotného a bezplatného užívania nehnuteľnosti – pozemok parcela č. 791 a č. 792 a bývania v rodinnom dome, a to bez obmedzenia v prospech B. B., I. J., nar. X. XX. XXXX. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Košice I, obec C. – G., katastrálne územie G. B., zapísaných na LV č. XXXXX, a to parcela registra „C“, parc. č. 790 o výmere 318 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súp. č. XXXX na parcele č. 790, a to v podiele 1/1 k celku pod B1. Medzi stranami sporu dlhodobo prebieha nezhoda o priebehu hranice pozemkov, parciel registra „C“ č. 791 a č. 792 (parcely vo vlastníctve žalobkyne) s parcelou registra „C“ č. 790 (parcela vo vlastníctve

žalovaného). Z katastrálnej mapy je viditeľné, že medzi parcelou č. 790 a parcelou č. 792, na ktorej stojí dom súp. č. 2302 ešte prebieha parcela č. 791. Túto právnu skutočnosť žalovaný dlhodobo ignoruje a popiera, že by parcela č. 790 prebiehala inak, než stenou domu súp. č. XXXX. Týmto žalovaný okrem toho, že spochybňuje grafickú časť záväzných informácií katastrálneho operátu (a tým aj priebeh hraníc parciel č. 791 a č. 792 s parcelou č. 790), ale aj neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne na parcele č. 791 v jej priebehu s parcelou č. 790. Žalobkyňa, ako aj jej matka (oprávnená z vecného bremena) B. B. sa mnohokrát pokúšali so žalovaným mimosúdne dohodnúť, najmä vyriešiť neoprávnený zásah žalovaného do práv žalobkyne, ako aj dohodnúť výstavbu oplotenia na skutočnej hranici pozemku. Žalobkyňa si dala vytyčiť hranicu v teréne podľa podkladov z katastra nehnuteľností geodetom D. H. C. – KOMGEO, IČO: 37 417 665, ktorý na mieste samom urobil znaky hraničnej čiary (body) vo vytyčovacom náčrte č. 5173 zo dňa 4. 4. 2010. Žalovaný takýto priebeh hraničnej čiary neuznáva a žalobkyňa nemôže vybudovať oplotenie pozemku na hranici (vytyčovací náčrt hranice medzi pozemkami p.č. 791, 791 a 792 zo dňa 4. 4. 2010). Zo strany žalobkyne bol aj pokus o mediáciu, ale neúspešne. Žalovaný na snahy žalobkyne a jej matky nereagoval a zotrval na svojom protiprávnom konaní. Žalobkyňa ohlásila drobnú stavbu, aby si postavila plot na hranici svojho pozemku, ale žalovaný jej to neumožnil.

2. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 1. 7. 2019 č. k. 15C/25/2018-98 žalobu zamietol, žalovanému priznal proti žalobkyne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 16. 12. 2020 č. k. 9Co/396/2019-175 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd poukázal na odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku, t. j. prvostupňový súd nevykonal navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Po zrušení veci odvolacím súdom a vypočutí strán sporu súd uznesením zo dňa 19. 4. 2022 č. k. 15C/25/2018-274 ustanovil súdneho znalca z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie geodézia, kartografia, fotogrametria a uložil súdnemu znalcovi určiť, či hranica medzi nehnuteľnosťami prebieha bodmi č. 1, 2, 3, 4, 5 tak, ako je to uvedené v technickej správe ku vytyčovaciemu náčrtu č. 5173, ktorý žalobkyňa k žalobe pripojila.

5. Dňa 28. 6. 2023 doručil súdny znalec D. K. E., L. XX, H. znalecký posudok č. 17/2022, podľa záverov ktorého vlastnícka hranica na styku parciel reg. C-KN č. 790 a C-KN č. 791, 792 v katastrálnom území G. B. vytyčená D. H. C., nie je identická s pôvodným určením ani s podkladmi katastra nehnuteľností, ktoré majú právne vypovedaciu schopnosť.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14. 8. 2023 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť, bez odôvodnenia. Zároveň navrhla, aby súd nariadené pojednávanie dňa 5. 9. 2023 zrušil a konanie zastavil.

7. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 5. 9. 2023 vyslovil nesúhlas s návrhom žalobkyne na späťvzatie žaloby a žiadal, aby súd vo veci meritórne rozhodol na základe vykonaných dôkazov. Z doterajších výsledkov dokazovania vyplýva, že okrem nedôvodnosti žaloby o určenie hraníc, podanou žalobou došlo zo strany žalobkyne k neustálym atakom a tým k narušeniu susedských vzťahov, preto z dôvodov ochrany práv žalovaného je potrebné vo veci meritórne rozhodnúť. Z uvedeného dôvodu, aby sa v budúcnosti zamedzilo ďalším nedôvodným atakom (prípadne ďalším súdnym konaniam) zo strany žalobkyne, je žalovaný toho názoru, že je potrebné vo veci neodkladne meritórne rozhodnúť aj z dôvodu potrebnej právnej istoty žalovaného do budúcnosti, keďže nie je zrejماً vnútorná pohnútkou žalobkyne, ktorá ju viedla k späťvzatiu žaloby (žalobkyňa nezdôvodnila späťvzatie žaloby).

8. Žalobkyňa sa k nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby nevyjadřila.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednávanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby rozhoduje súd vždy uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Prejavenú vôľu žalobcu vziať žalobu späť musí súd rešpektovať a až do vysporiadania sa so späťvzatím žaloby nerealizuje žiadne procesné úkony smerujúce k prejednaniu veci a meritórnemu rozhodnutiu. Žalovaný môže negovať účinky späťvzatia žaloby alebo jej časti tým, že vyjadrí svoj nesúhlas s daným úkonom. Nesúhlas žalovaného musí smerovať proti späťvzatiu žaloby po začatí predbežného prejednania sporu alebo pojednávania a musí byť realizovaný z vážnych dôvodov. Či na strane žalovaného ide o vážne dôvody na nesúhlas so späťvzatím žaloby posúdi súd vždy podľa individuálnych okolností prípadu. Je pritom povinný zohľadniť nielen skutkové a právne špecifiká vrátane povahy žalobou uplatneného nároku, ale aj možné dôsledky zastavenia konania na hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu a na mieru a závažnosť ohrozenia práv a oprávnených záujmov žalovaného. Dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby musí v konaní tvrdiť a preukázať žalovaný. Jeho posúdenie vyžaduje náležitú mieru objektivizácie zo strany súdu a zohľadnenie hypotézy, či by ktokoľvek v právnom postavení žalovaného mohol opodstatnene považovať prezentovaný dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby za vážny.

15. V súlade s ust. § 145 ods. 1 CSP, pretože žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Podľa právneho názoru súdu, nesúhlas žalovaného nebol podložený vážnymi dôvodmi, pre ktoré by súd nemal konanie zastaviť. Ak existujú vážne dôvody, ktoré žalovaný tvrdil, potom žalovaný nesie nepriaznivé následky vyplývajúce z toho, že vážne dôvody nepreukázal. Vo veci bolo súdom vykonané rozsiahle dokazovanie – vypočutím strán sporu, svedkyne, znaleckým dokazovaním. Zo záverov znaleckého posudku č. 17/2022 súdneho znalca D. K. E. vyplynulo, že vlastnícka hranica na styku parciel registra C-KN č. 790 a C-KN č. 791, 792 v katastrálnom území G. B. vytyčená D. H. C., nie je identická s pôvodným určením ani s podkladmi katastra nehnuteľností. Po doručení znaleckého posudku zobrala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu, bez uvedenia dôvodov. Dôsledkom zastavenia konania na hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu je to, že hranicu medzi nehnuteľnosťami tak, ako ju navrhovala žalobkyňa súd neurčí, pretože pri spracovaní vytyčovacieho náčrtu č. 5173, ktorý vypracoval zhotoviteľ D. H. C. (podľa záverov súdneho znalca), neboli dodržané ustanovenia smernice na vytyčovanie hraníc pozemkov a ostatné súvisiace predpisy, pretože pred vytyčením hranice pozemku nebola predpísaným spôsobom overená správnosť vytyčovacích bodov z kartometrických (odsunutých z mapy) súradníc. Nedôjde preto k ohrozeniu práv ani oprávnených záujmov žalobkyne ani žalovaného zastavením konania.

16. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo za situácie, keď súd nemal preukázanú skutočnosť, že by došlo k späťvzatiu žaloby pre správanie žalovaného, žalovaný podľa názoru súdu nespôsobil, že sa návrh vzal späť. S poukazom na uvedené dôvody dospel súd k záveru, že späťvzatie návrhu zavinila žalobkyňa, preto žalobkyňu v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP zaviazal k povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

18. Dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd výnimočne náhradu trov konania nebol žalovanému priznal podľa ust. § 257 CSP, súd nezistil.

19. Ako vyplýva z obsahu spisu, zo štátnych prostriedkov bola súdnemu znalcovi zaplatená suma vo výške 1 184,75 EUR, t. j. odmena súdneho znalca, preto vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd

zaviazal žalobkyňu zaplatiť trovy znaleckého dokazovania vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia konania vo výške 1 184,75 EUR (článok 4 CSP, § 255 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).