

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/66/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2710206681
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:2710206681.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Miroslava Jetelinu SK s.r.o, IČO: 44438231, so sídlom Holíč, Staničná 1522/20, proti odporkyni C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XXX/XX, o zaplatenie schodku na zverených hodnotách vo výške 644,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 644,74 Eur a trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 38,60 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 47,76 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 644,74 Eur ako aj náhrady trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia, ktoré zaplatil za spísanie návrhu I.. D. T., advokátke so sídlom D., G. XX.

Okresný súd v Skalici v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/296/2010-15 zo dňa 06.10.2010, proti ktorému odporkyňa podala včas odôvodnený odpor a pretože jej neboli doručené prílohy k návrhu, neuznala nárok navrhovateľa ani do základu ani do výšky. Súčasne vzniesla námietku miestnej príslušnosti a žiadala o postúpenie veci Okresnému súdu Brezno.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami a listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/66/2011 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 182 ods. 1 zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v aktuálnom znení (ďalej len ZP), ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Odsek 2, dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Odsek 3, zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

V zmysle § 184 ods. 1 cit. zák. inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ ako zamestnávateľ s odporkyňou ako zamestnankyňou - predavačkou orieškov a sušeného ovocia dňa 27.08.2010 uzatvoril pracovnú zmluvu s miestom výkonu práce v Obchodnom dome Europa SC v Banskej Bystrici. Spolu s pracovnou zmluvou uzatvorili aj Dohodu o hmotnej zodpovednosti. Dňa 30.09.2010 vykonal navrhovateľ v tejto prevádzke inventarizáciu tovaru a tržieb a zistil schodok na zverených hodnotách vo výške 644,74 Eur. Odporkyňa sa inventúry osobne zúčastnila a záznam z nej podpísala, pričom prisľúbila, že dlh vyrovná. Súčasne podpísala Dohodu o uznaní dlhu. Toho istého dňa uzatvorili účastníci aj Dohodu o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodov. Napriek týmto skutočnostiam odporkyňa schodok až do súčasnosti nezaplatila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podanom odpore len tvrdila, že jej neboli doručené spolu s návrhom na začatie konania prílohy, na ktoré sa v návrhu navrhovateľ odvoláva, a preto neuznala nárok ani do základu ani do výšky. Namietla miestnu príslušnosť súdu. Po postúpení veci Okresný súd Brezno doručil právnenému zástupcovi odporkyne prílohy k návrhu, avšak tento súdu oznámil, že odstúpil od zabezpečenia poskytovania právnej pomoci odporkyne v celom rozsahu z dôvodu straty dôvery, pretože nepreberá listové zásielky ani sa s ňou nijako nevie skontaktovať. Po vytyčení pojednávania vo veci samej sa zásielky od odporkyne vrátili s označením poštového doručovateľa, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Preto súd ďalej konal a rozhodol v zm. ust. § 47 ods.2 OSP.

V zmysle platnej právnej úpravy, základným predpokladom zodpovednosti zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktoré je povinný vyúčtovať, je predovšetkým uzavretie platnej dohody o hmotnej zodpovednosti. Platnosť takejto dohody je podmienená existenciou platného pracovno-právneho vzťahu. Sama existencia pracovno-právneho vzťahu ešte automaticky nezakladá vznik zodpovednosti zamestnanca podľa § 182. Na to, aby zamestnanec zodpovedal podľa tohto ustanovenia sa vyžaduje písomná forma dohody o hmotnej zodpovednosti. Je rozdiel medzi individuálnou dohodou o hmotnej zodpovednosti a spoločnou dohodou o hmotnej zodpovednosti, keďže funkčné postavenie zamestnanca ovplyvňuje rozsah jeho povinnosti týkajúcej sa náhrady schodku. Na platnosť dohody o hmotnej zodpovednosti nemá vplyv ani to, že zamestnávateľ pri jej uzavieraní nevykonal inventarizáciu hodnôt, za ktoré má zamestnanec prevziať zodpovednosť. Táto skutočnosť je významná len z hľadiska dôkaznej povinnosti zamestnávateľa, ktorý bude musieť prípadne preukázať, ktoré hodnoty zamestnanec prevzal. Zodpovednosť prichádza do úvahy len vtedy, ak dôjde ku škode vo forme schodku, t.j. na hodnotách, resp. veciach určených na obeh alebo obrat, ktoré zamestnanec prevzal. Ide teda napr. o veci, ktoré má zamestnanec v sklade, ktoré sa prepravujú, finančné prostriedky a podobne. V žiadnom prípade sem nemožno zahrnúť napr. pracovné pomôcky, motorové vozidlo, ktoré má zamestnanec ako vodič vozidla užívať. Pri zodpovednosti za schodok je ďalším nevyhnutným predpokladom jeho zodpovednosti zavinenie zamestnanca. Na rozdiel od všeobecnej zodpovednosti zamestnanca, pri zodpovednosti za schodok existenciu zavinenia zamestnávateľ nemusí preukazovať. Naopak je to zamestnanec, ktorý v prípade, keď sa chce zbaviť zodpovednosti, musí preukázať, že vznik schodku nezavinil. Existenciu schodku musí preukázať zamestnávateľ. Pre zodpovednosť zamestnanca za schodok stačí, ak je dané zavinenie vo forme nedbanlivosti, nemusí byť úmyselné. Dohodu o hmotnej zodpovednosti možno dohodnúť aj tak, že v individuálnej dohode o hmotnej zodpovednosti zamestnanec vyjadrí súhlas s tým, že uzaviera dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti a takáto dohoda sa stáva účinnou od okamihu, keď zamestnanec začne pracovať na pracovisku, na ktorom pracuje viac spoločne hmotne zodpovedných zamestnancov. Potom sa zamestnanec zbaví zodpovednosti, a to celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia (napr. ak škoda vznikla v dôsledku iných skutočností, ktoré nikto nezavinil - v dôsledku povodne, požiaru, živelnej udalosti a pod.). Zamestnanec sa zbaví zodpovednosti aj vtedy, ak preukáže, že škoda vznikla zavinením iných

osôb, ktorými môžu byť ďalší, spoločne hmotne zodpovední zamestnanci. Pokiaľ sa týka výšky schodku, vzhľadom na náročnosť preukázania tejto výšky, je potrebné vykonať správne inventúru, v prípade pochybnosti o jej správnosti treba zisťovať okolnosti, za ktorých došlo k prevzatíu hodnôt na vyúčtovanie a či sa inventarizácia vykonala spôsobom zodpovedajúcim zákonu o účtovníctve.

Pokiaľ ide o vzťah všeobecnej zodpovednosti zamestnanca za škodu k osobitným druhom zodpovednosti zamestnanca, treba uviesť, že osobitné druhy zodpovednosti zamestnanca za škodu sú úpravami osobitnými, ktoré majú prednosť pred úpravou všeobecnej zodpovednosti, iba v prípade, ak nie je naplnený osobitný druh zodpovednosti, treba vychádzať z ustanovení o všeobecnej zodpovednosti zamestnanca za škodu. Pre vznik všeobecnej zodpovednosti zamestnanca za škodu musia byť splnené predpoklady, ktoré musia byť splnené súčasne, a to vznik škody pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením, protiprávny úkon, porušenie povinnosti pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s nimi, alebo úmyselné konanie proti dobrým mravom, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody a zavinenie na strane zamestnanca. Ak nie je splnený čo i len jeden predpoklad, zamestnanec za škodu podľa tohto ustanovenia nezodpovedá. Všeobecnou zodpovednosťou zamestnanca za škodu sa však súd bližšie nezaoberal, keďže podľa jeho názoru sa jednalo v danom prípade o osobitnú zodpovednosť riešenú v § 182 až § 184 Zákonníka práce.

V danej veci navrhovateľ k návrhu na začatie konania predložil pracovnú zmluvu, uznanie záväzku za náhradu škody a dohodu o splátkovom kalendári, dohodu o hmotnej zodpovednosti za hodnoty zverené na vyúčtovanie, dohodu o skončení pracovného pomeru, odovzdávací protokol zverených vecí a hotovosti ku skončeniu pracovného pomeru k 30.09.2010 a inventarizačný zápis tovaru k 30.09.2010. Súd mal za to, že svoj nárok preukázal v plnom rozsahu, preto jeho nároku vyhovel.

V súvislosti s rozhodnutím vo veci samej súd v zmysle § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 OSP rozhodol o trovách konania. Priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 38,60 Eur (pôvodne navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 69 Eur, Okresný súd Skalica svojím uznesením č.k. 1Ro/296/2010-16 zo dňa 26.10.2010 mu vrátil preplatok na súdnom poplatku vo výške 30,50 Eur) a v trovách právneho zastúpenia vo výške 47,76 Eur, ktoré navrhovateľ zaplatil za právne služby, poskytnuté I.. D. T., advokátkou so sídlom D., G. XX, čo riadne preukázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).