

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712201952
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712201952.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann - Podobovou v právnej veci navrhovateľa Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne, Jilemnického 1, Trenčín, IČO: 00735817 proti odporcovi V. Š.M., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, W. A., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Ľ. Q., N.. X.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX-X, W. A. v konaní o zaplatenie 1.342,-Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.342 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 15. 12. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1342,- eur s prísl. titulom náhrady škody za bolesť. Svoj návrh odôvodnil tým, že v dôsledku protiprávneho konania odporcu - prečinu útoku na verejného činiteľa, utrpel dňa 27.1.2010 jeho zamestnanec služobný úraz, za ktorý mu bola rozhodnutím č. KRPZ-TN-VO-958-001/2011 zo dňa 16.9.2011 priznaná náhrada za bolesť vo výške 1342,- eur, výška ktorej bola určená na základe lekárskeho posudku. Náhrada za bolesť bola zamestnancovi - príslušníkovi PZ vyplatená sekciou personálnych a sociálnych činností ako dávka úrazového zabezpečenia a podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. má služobný úrad zamestnanca právo na náhradu takto vyplatenej sumy od osoby zodpovednej za ublíženie na zdraví, teda od tretej osoby, ktorou je odporca. Ďalej uviedol, že príslušník policajného zboru, jeho zamestnanec utrpel služobný úraz v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu, za čo musí odporca niesť zodpovednosť. Poukázal na to, že vyzval odporcu na náhradu škody vo výške 1342,- eur, ale odporca, aj napriek doručenej upomienke na výzvu nereagoval, a preto si uplatňuje aj úrok z omeškania od 15.12.2011 do zaplatenia.

Súd vydal dňa 22.2.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro/31/2012-9, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo účinne doručiť odporcovi, pretože sa súdu nepodarilo zistiť miesto kde sa odporca zdržiava.

Uznesením zo dňa 13.6.2012 č.k. 10Ro/31/2012-23 súd zrušil platobný rozkaz a uznesením zo dňa 4.7.2012 č.k. 10Ro/31/2012-26 ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe jeho matky Ľ. Q., N.. X.XX.XXXX s poukazom na ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, jeho pobyt sa v konaní nepodaril zistiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, opatrovníčky odporcu, oboznámením Potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, č. SRLZ-OSZ-ÚR-421 001/2011 zo dňa 31.10.2011, Listu Ministerstva vnútra SR zo dňa 8.8.2011, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k 2T 76/2010-132 zo dňa 13.4.2010, výzvy KRPZ v Trenčíne na úhradu škody na zdraví zo dňa 23.11.2011, doručenky, pripojeným spisom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T 76/2010, Rozhodnutia KRPZ v Trenčíne č.k. KRPZ-TN-VO- 958-001/2011 zo dňa 16.9.2011, správ o pobyte odporcu a zistil nasledovné:

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 13.04.2010 č.k. 2T/76/2010-132 uznal odporcu vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27.01.2010, keď proti nemu zakročovala hliadka PZ v zložení práp. D. F. P. N.. Q. A., odporca pod vplyvom alkoholických nápojov, po tom čo rozbil sklenenú výplň na dome kde bývala jeho bývalá manželka, sotil práp. D. F., pričom ho chytil za uniformu a hovoril, že on staval ten dom, čo chcú, že ich dá po jednom dole, následne hliadka policajného zboru použila donucovacie prostriedky, pričom všetci spadli na zem, odporca sa aktívne bránil kopaním a údermi rúk, čím spôsobil D. F., pohmoždenie tváre a hrudníka a odsúdil ho na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2010.

Listom zo dňa 8.8.2011 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky odsúhlasilo navrhovateľovi bodové hodnotenie vykonané lekárom Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica V.. T. B., chirurgom, titulom bolestného nstrm. Práp. D. F. v celkovom počte bodov 45.

Rozhodnutím KRPZ v Trenčíne č.k. KRPZ-TN-VO- 958-001/2011 zo dňa 16.9.2011 bola práp. D. F., N.. XX.X.XXXX priznaná náhrada za bolesť vo výške 1.342 Eur.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR, sekcie personálnych a sociálnych činností, č. SRLZ-OSZ-ÚR-421 001/2011 zo dňa 31.10.2011 vyplýva, že odbor sociálneho zabezpečenia vyplatil práp. D. F. sumu 1.342,- eur dňa 28.10.2011 na základe rozhodnutia č. KRPZ-TN-VO- 958-001/2011 zo dňa 31.10.2011, ktorým bola poškodenému práp. D. F. priznaná náhrada za bolesť v zmysle posudku o bolestnom.

Výzvou zo dňa 23.11.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.342 eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy s upozornením, že v opačnom prípade bude nútený obrátiť sa na súd. Odporcovi bola výzva doručená dňa 29.11.2011.

Opatrovníčka odporcu v priebehu konania uviedla, že odporca sa s navrhovateľom dohodol, že nebude platiť žiadnu náhradu, keďže aj jemu bola spôsobená škoda. V takomto prípade bude aj odporca žiadať od navrhovateľa náhradu škody.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že odporca už bol rozsudkom tunajšieho súdu 4C 165/2011-29 zo dňa 21.11.2011 zaviazaný k zaplateniu 448 Eur z rovnakého dôvodu, ako v tomto konaní, avšak vo vzťahu k príslušníkovi Q. A.. Vo vzťahu k D. F. bol návrh podaný neskôr z dôvodu, že tento si uplatnil nároky na dávky neskôr ako Q. A..

Podľa ustanovenia § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný

správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 20. mája 2010 č. 3134/2010-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2010, uverejneného v Zbierke zákonov pod 21/2010 Z.z. je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2010 za jeden bod 14,89 Eura.

Podľa § 173 ods. 1 a 3 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov PZ Ak bola policajťovi pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním spôsobená škoda porušením právnej povinnosti, zodpovedá za ňu služobný úrad. Ak bolo policajťovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení príslušníkov PZ za služobný úraz sa na účely tohto zákona považuje poškodenie zdravia alebo smrť policajta alebo profesionálneho vojaka spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlym a násilným pôsobením vonkajších vplyvov pri výkone služobných činností vyplývajúcich zo služobného zaradenia policajta alebo profesionálneho vojaka, pri činnosti vykonávanej na príkaz, pokyn alebo rozkaz nadriadeného alebo pri činnosti, ktorá je obvyklá pri plnení služobných úloh vrátane činnosti v čase prestávok v službe.

Podľa ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení príslušníkov PZ Služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon služby v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku sociálneho zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. b) citovaného zákona policajťovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ je v postavení Služobného úradu vo vzťahu k práp. D. F., ktorý je príslušníkom PZ a ktorému bola konaním odsúdeného odporcu spôsobená škoda na zdraví. Súd je v zmysle ustanovenia § 135 ods. 1 O.s.p. viazaný výrokom o vine odporcu, ktorá bola preukázaná v trestnom konaní a teda je zrejmé, že v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu došlo k ublíženiu na zdraví poškodeného práp. D. F.. Poškodený bol následne ošetrovaný a ošetrojúci lekár vyhotovil posudok o bolestnom. Následne posudkový lekár Služobného úradu ustálil, že poškodenie zdravia zodpovedá 45 bodom a v súlade s citovaným ustanovením § 173 ods. 1 a 3 zákona č. 73/1998 Z.z. potom Služobný úrad vyplatil poškodenému dvojnásobok peňažného vyjadrenia výšky bodov (po zaokrúhlení hodnoty jedného bodu na celé euro nahor) ustanovených posudkovým lekárom, t.j. žalovanú sumu. Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovateľ je v zmysle ust. § 114 z.č. 328/2002 Z.z. oprávnený požadovať sumu vyplatenej náhrady za bolesť príslušníkovi PZ od osoby, ktorá poškodenie zdravia spôsobila, resp. od osoby, v príčinnej súvislosti s konaním ktorej k poškodeniu zdravia došlo. Keďže vina odporcu bola konštatovaná odsudzujúcim trestným rozsudkom, súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1342,- Eur.

Súd zároveň rozhodol aj o uplatnenom príslušenstve pohľadávky a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške ako bol uplatnený v podanom návrhu na začatie konania, ktorý zodpovedá zákonom stanovenej výške - 9 % p.a. zo sumy 1342,- eur od 15.12.2011, t.j. prvý deň, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku, pretože lehota na dodatočné splnenie záväzku mu uplynula 14.12.2011. O úrokoch z omeškania súd rozhodol na základe § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a § 3 NV č. 87/ 1995 ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V rozhodnej dobe (15.12.2011) bola základná úroková sadzba ECB 1%, úrok z omeškania tak patrí navrhovateľovi od vo výške 9 % p.a.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého má právo na náhradu trov konania procesne úspešný účastník, v danom prípade navrhovateľ. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekúcie (podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.