

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202447
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612202447.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, proti žalovanému F. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. G. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B. F., N. E. X. N., v konaní o zaplatenie v konaní o zaplatenie 4.690,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.664,93 Eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne počnúc od 26.08.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku po výšku 25,08 Eur žalobu žalobcu proti žalovanému z a m i e t a.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 281,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 13.02.2012 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 4.664,93 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/51/2012-18 zo dňa 25.04.2012. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/88/2012-36 zo dňa 16.08.2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/88/2012-38 zo dňa 16.08.2012 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku v osobe B. F., N. E. X.T. N..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.09.2012.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2008, úverových zmluvných podmienok, prehľadu o čerpaní a splácaní úveru, výzvy k zaplateniu úveru, poštového podacieho hárku, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca v písomnej žalobe tvrdil, že v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovaným dňa 21.05.2008 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. V súlade s úverovými podmienkami bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.987,45 Eur (90.000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úver v 84 mesačných splátkach po 63,04 Eur (1.899,- Sk). Ročná úroková sadzba bola dohodnutá 17,94 %, RPMN 19,7 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli 2.307,51 (69.516,- Sk). Lehota splatnosti bola dohodnutá 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Úver bol vyplatený bankovým prevodom na účet žalovaného. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný úver splácal tak, že zaplatil celkom 633,72 Eur, naposledy 17.03.2009.

Dňa 25.08.2009 žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého úveru vo výške 4.690,01 Eur. Žalobca žalovanému výzvu zasielal na adresu Lučenec, Rúbanisko III č. 29.

Podľa § 262 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády číslo 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 21.05.2008 úverová zmluva číslo XXXXXXXXXXXX.

Žalovaný sa v úverovej zmluve zaviazal splatiť úver v 84 mesačných splátkach po 63,04 Eur, teda spolu 5.295,36 Eur. Žalovaný úver nesplácal podľa dohodnutých podmienok, preto mu žalobca vystavil zmluvné pokuty podľa hlavy 14 § 3 úverových zmluvných podmienok 8 % z čiastky, ktorou bol žalovaný v omeškaní po dobu dlhšiu ako 7 dní. Zmluvnú pokutu žalobca vypočítal nasledovne: 6,64 Eur omeškanie s treťou a štvrtou mesačnou splátkou $83 \times 0,08 = 6,64$ Eur. Zmluvná pokuta 10,08 Eur omeškanie s platením piatej a šiestej mesačnej splátky $126 \times 0,08 = 10,08$ Eur. Zmluvná pokuta 5,04 Eur omeškanie s trinástou mesačnou splátkou $63 \times 0,08 = 5,04$ Eur.

Dňa 25.08.2009 bola žalovanému v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami hlava 6 § 3 písmeno a) zaslaná výzva na splatenie celého dlhu s výzvou k úhrade dlžnej čiastky vo výške 4.690,01 Eur. Žalovaná suma pozostáva z čiastočne nezaplatenej jedenástej mesačnej splátky vo výške 63,01 Eur, z nezaplatenej dvanástej, trinástej, štrnásť mesačnej splátky vo výške 189,12 Eur a z nezaplatenej pätnástej až osemdesiatej štvrtej mesačnej splátky po splatnosti vo výške 4.412,80 Eur, nezaplatenej zmluvnej pokuty vo výške 21,74 Eur a upomienky vo výške 3,32 Eur.

Úverovú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania možno považovať za spotrebiteľskú zmluvu a zmluvu uzatvorenú v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere.

Z predložených listinných dôkazov bolo nepochybne preukázané, že žalobcovi bol vyplatený úver vo výške 2.987,45 Eur, pričom žalovaný nedodrжал podmienky uvedené vo všeobecných úverových podmienkach žalobcu a nesplácal úver podľa splátkového kalendára. Žalovaný zaplatil celkom 633,72 Eur. Pokiaľ by platiť úver podľa dohodnutých podmienok v osemdesiatich štyroch mesačných splátkach po 63,04 Eur, mal by zaplatiť celkom 5.295,36 Eur. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4.664,93 Eur. Súd zamietol žalobu po výšku 25,08 Eur, čo je zmluvná pokuta 8 % z čiastky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní po dobu dlhšiu ako sedem dní, spolu 21,74 Eur a po výšku 3,32 Eur, pokiaľ žalobca vymáha od žalovaného zaplatať nákladov spojených s upomienkou. Ustanovenie § 544 a 545 Občianskeho zákonníka nevylučuje možnosť dojednania zmluvnej pokuty za omeškanie s platením peňažného záväzku. Zmluvná pokuta viazaná na porušenie záväzku je v tejto právnej veci neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatná. Žalovaný musí žalobcovi vrátiť úver a zmluvne dohodnuté úroky, kde ročná úroková sadzba je 17,94 %. Odplata za poskytnutie finančných prostriedkov žalobcom žalovanému je pomerne vysoká. Keďže mu bol poskytnutý úver vo výške 2.987,45 Eur a vrátiť mal úver v 84 mesačných splátkach po 63,04 Eur, teda spolu 5.295,36 Eur. Ďalšie sankcie ako zmluvná pokuta, poplatky za upomienku sú neprimerane vysoké, dohodnuté v rozpore s dobrými mravmi, preto súd žalobu v časti zaplatať zmluvnej pokuty a upomienky zamietol, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dlhu voči žalobcovi. Súd mu priznal úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne, čo je 8,76 % ročne, pričom v zmysle nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. v znení noviel, žalobca by mal právo požadovať úrok z omeškania vo vyššej výške. Pretože žalobca požaduje úrok vo výške 8,76 % ročne, čo je 0,024 % denne, teda menej akoby mal právo požadovať. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania počnúc od 26.08.2009 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. Súd priznal žalobcovi plnú výšku trov vzniknutých v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.