

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712203650
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712203650.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej ul.č. 14 proti odporkyňi: D. H., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca H., zastúpený opatrovníkom Lenou Plichtovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 331,94 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 Eur spolu s 9,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 6.4.2009 do zaplatenia a na trovách konania za zaplatený súdny poplatok 19,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,06 Eur na účet AK Soukeník - Štrpka s.r.o , číslo účtu : XXXXXXXXXXXX/XXXX , VS: XXXXXXXXXXXX - všetko spolu do 3-och dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania, v ktorom žiadal zaviazať odporcu zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom. Vo svojom písomnom návrhu uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX. Uvedená pohľadávka mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení zo dňa 16.12.2011 spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako právnym predchodcom navrhovateľa navrhovateľom. Odporca si neplnil povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne a včas, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikla pohľadávka vo výške 331,94 € titulom zmluvnej pokuty, dohodnutej s odporcom pre prípad nedodržania zmluvných povinností z jeho strany. Uvedená povinnosť bola odporcovi vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 331,94 €, splatnou dňa 05.04.2009. Odporca dlhovanú sumu neuhradil riadne a včas, dostal sa ako dlžník do omeškania a v zmysle § 517 ods. 2 zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení mu vznikla povinnosť platiť úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,5 % p.a. od 06.04.2009 do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 05.04.2012, č. k. 1Ro/524/2012-16, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil. Nakoľko pobyt odporcu ostal v konaní súdu neznámy, ustanovil mu uznesením č. k. 9C/136/2012-30 zo dňa 26.06.2012 v konaní opatrovníka.

Súd vo veci nariadil a dňa 12.09.2012 vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania a za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd mal za to, že spis obsahuje dostatok spoľahlivých podkladov pre rozhodnutie vo veci samej a neobsahuje viac materiálov na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi - zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, priloženými navrhovateľom k žalobe, ako aj ostatnými listinnými dokladmi trvale pripojenými do spisu v čase rozhodovania súdu.

Účastníci uzatvorili medzi sebou inominátnu zmluvu, ktorej typ nie je osobitne upravený v Občianskom zákonníku. Jednalo sa o zmluvu o pripojení uzatvorenú v súlade s ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu za účelom využívania telekomunikačných služieb. Zároveň si dohodli vzájomné práva a povinnosti. Odporca bol povinný platiť mesačné platby za poskytnuté služby na základe faktúr. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporcovi fakturoval mesačne za poskytnuté služby. Odporca však porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Dlh odporcu titulom zmluvnej pokuty je vo výške 331,94 €. Súd vzhľadom na porušenie povinností odporcu, vyplývajúcich zo zmluvy, ho zaviazal tento dlh voči navrhovateľovi uhradiť.

Vo faktúre mal odporca určený dátum jej splatnosti. Keďže odporca v dátume splatnosti faktúru neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením svojho dlhu voči navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo popri plnení aj na úrok z omeškania. Úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná 05.04.2009, teda dňom 06.04.2009 je odporca v omeškaní so splátkou svojho dlhu, a preto mu od tohto dátumu súd priznal aj úroky z omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby U. M. L. k prvému dňu omeškania, bola 1,5%, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 9,5 % úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal uplatnenú náhradu trov konania za súdny poplatok zaplatený z návrhu na začatie konania vo výške 19,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,06 €, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 26,56 € spolu s režijným paušálom vo výške

2 x 7,63 €.

Trovy konania je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).