

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/77/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912010363  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912010363.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému O. Š., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2012 v Ružomberku takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 17.07.2012 o 09:30 hod. na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným O. Š. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený O. Š., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvalé bydlisko U. Č.. XXX, P. F., nezamestnaný, na slobode,

je vinný, že

1) dňa 24.01.2012 v čase o 13:45 hod. vykonával jazdu na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Renault Megane ev. č. XJXXXXX po ceste III. triedy č. 05904 v obci Ludrová, okres Ružomberok, pričom na vyššom konci na parkovisku pri otáčaní narazil do tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Suzuki Sx4, ev. č. U., ktoré na mieste odparkoval U. H., D.. XX.XX.XXXX a obvinený z miesta ušiel smerom na nižný koniec pred pohostinstvo Sova, kde bol po príchode policajnej hliadky Okresného riaditeľstva PZ Okresného dopravného inšpektorátu v Ružomberku, v čase o 15:09 hod. po riadnom poučení podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov do prístroja Alkosenzor ASIVCM č. 058963, pričom táto dychová skúška bola pozitívna s výsledkom 1,29 mg/l alkoholu v dychu, napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Ružomberku č. ORP-P-ODI-E-199/2010 zo dňa 19.05.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2010, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,

2) dňa 30.04.2012 o 08:50 hod. vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Renault Megane, ev. č. XJXXXXX, po miestnej komunikácii v obci Ludrová v smere od centra obce Ludrová k cintorínu, pričom pri cintoríne bol hliadkou OO PZ Liptovská Teplá predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný, kde lustráciou bolo zistené, že obvinenému bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/26/2012 zo dňa 14.04.2012, právoplatným dňa 14.04.2012, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky a následne po riadnom poučení bol podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov do prístroja Alcotest Dräger 7410, ev. č. ARJJ-0590, pričom táto dychová skúška bola pozitívna s výsledkom 0,39 mg/l alkoholu v dychu,

3) dňa 16.06.2012 v čase o 21:47 hod. vykonával jazdu na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Renault Megane ev. č. XJXXXXX po miestnej komunikácii v obci Liptovská Štiavnica v smere z obce Liptovská Štiavnica do Ružomberka, pričom na začiatku obce Liptovská Štiavnica bol predpísaným

spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Liptovská Teplá, ktorá zistila, že obvinený nemal pri sebe vodičský preukaz potrebný na vedenie motorového vozidla, pri kontrole bolo zistené, že sa jedná o O. Š., ktorý bol v čase o 21:47 hod. po riadnom poučení podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov do prístroja Alcotest Dräger 7410, ev. č. ARJJ-0590, pričom táto dychová skúška bola pozitívna s výsledkom 1,41 mg/l alkoholu v dychu, napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/26/2012 zo dňa 14.04.2012, právoplatným dňa 14.04.2012, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky,

t e d a

v bode 1)

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2)

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 3)

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 2)

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 3)

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Za skutok v bode 1) podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. OT/26/2012 zo dňa 14.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2012 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného

zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky vo bodoch 2) a 3) podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 17.07.2012 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným O. Š..

Dňa 18.07.2012 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 48/12-34 zo dňa 17.07.2012.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 17.07.2012 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený O. Š. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil za skutok v bode 1) podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky.

Obvinený bol poučený, že súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zruší trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. OT/26/2012 zo dňa 14.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2012 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený tiež súhlasil, aby mu súd za skutky vo bodoch 2) a 3) podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na

výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) rokov.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 17.07.2012 uzatvoril s obvineným O. Š. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí dňa 12.09.2012 obvinený O. Š. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3: písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako

- v bode 1) prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona; v bode 2) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona; v bode 3) prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin :

- v bode 1) prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona; v bode 2) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona; v bode 3) prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako určitý

- v bode 1) prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona; v bode 2) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona; v bode 3) prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným O. Š. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2012 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.