

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10T/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010209
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812010209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci proti obvineným E. Č., H. H. Č., H. G. C., H. E. L. C. H. E. F., stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 12.09.2012, takto

rozhodol:

1/ E.Á. Č., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V., V. L. K. Č.. XXX, S.. Y. X. V., X.

X/ H.. H. Č., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V., V. L. K. Č.. XXX, S.. Y. X. V., X.,

X/ H.. G. C., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V., V. L. K. Č.. XXX, S.. Y. X. V., Š. R. Š. Č., S.. Y. X. V.,

X/ H.. E. L., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V., V. L. R. Č.. XXX, S.. Y. X. V., Ž. B. R., S.. Y. X. V.,

X/ H.. E. F., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V., V. L. K. Č.. XXX, S.. Y. X. V., Ž. B. R., S.. Y. X. V.,

sú vinní, že

dňa 24.01.2012 v čase okolo 18.00 hod. v obci K., okr. Vranov nad Topľou, po vzájomnej dohode spoločne po preskočení oplotenia rodinného domu č. 19 obvinený ml. G. C. železnou tyčou vypáchil uzamknuté vchodové dvere rodinného domu a následne vošli do tohto rodinného domu, majiteľom ktorého je O. V., X.. XX.XX.XXXX, kde následne z miestnosti kuchyne, spálne, kúpelne a špajze odcudzili rádiodiagnostický telefón s CD prehrávačom zn. Sanyo, vojenské kanady, 20 ks porcelánových tanierov, príborovú sadu s plastovými rukoväťami 10 ks, sklenené poháre, súpravu koreničiek, 4 ks porcelánových šálok, kahanec na sviečku, nerezovú vidličku, kuchynské strúhadlo, zvinovací meter, plynovú bombu s náplňou propán - bután 0,2 l, 1 fľašu alkoholu zn. Borovička, 1 l bieleho vína a potraviny ako sachetové polievky, konzervy, cestoviny a kompóty v hodnote 30,- Eur, čím odcudzením spôsobili poškodenému O. V. škodu 204,40,- Eur,

teda

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- neoprávnene vnikli do obydlia iného a spáchali čin najmenej s dvoma osobami,

čím spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchatelia podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona, ktorý spáchali ako spolupáchatelia podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

X/ E. Č.

Podľa § 194 ods. 2 TZ, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l), TZ, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) TZ, v zmysle § 42 ods. 1 TZ, podľa § 46 TZ, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) TZ výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 TZ určuje skúšobnú dobu na 1 rok a 6 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 TZ súčasne zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/119/2012 zo dňa 2.7.2012 právoplatný dňa 2.7.2012 ktorým bol obžalovaný E. Č. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) TZ za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2/ mladistvý H. Č.

Podľa § 194 ods. 2 TZ, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l), TZ, za absencie priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. TZ, po zistení prevahy poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 TZ, podľa § 111 s odkazom na § 54 TZ úhrnný trest povinnej práce vo výmere 50 hodín.

3/ mladistvý G. C.

Podľa § 194 ods. 2 TZ, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l), TZ, za absencie priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. TZ, po zistení prevahy poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 TZ, podľa § 111 s odkazom na § 54 TZ úhrnný trest povinnej práce vo výmere 50 hodín.

4/ mladistvý E. L.

Podľa § 194 ods. 2 TZ, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l), TZ, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) TZ, podľa § 111 s odkazom na § 54 TZ úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

5/ mladistvý E. F.

Podľa § 212 ods. 2 TZ, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l), TZ, za absencie priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. TZ, po zistení prevahy poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 TZ, podľa § 111 s odkazom na § 54 TZ úhrnný trest povinnej práce vo výmere 50 hodín

Podľa § 288 ods. 1 TP poškodeného O. V., X.. XX.XX.XXXX, L. J., C. J. Č.. XXX s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske -súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Vranove nad Topľou podal na obžalovaných obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko všetky osoby uvedené v citovanom ustanovení (§ 172 ods. 2 TP) sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na tunajšom súde a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.