

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6P/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200602  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412200602.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.Č. XXX, toho času bytom A., T. Y. A. XX, proti odporcovi: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, právne zastúpený JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Navrhovateľ je p o v i n n ý platiť na výživu odporcu za obdobie od 01.05.2011 do 30.06.2011 po 80,- eur mesačne a od 01.10.2011 do budúca po 70,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/81/2009-114 zo dňa 13.07.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/257/2010 zo dňa 16.03.2011.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd zmenil rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 7Co/257/2010 zo dňa 16.03.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/81/2009-114 zo dňa 13.07.2010 tak, že určené výživné na odporcu sa znižuje zo sumy 140,- eur na sumu 60,- eur od 01.05.2011 do budúca.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 7Co/257/2010 zo dňa 16.03.2011 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/81/2009-114 zo dňa 13.07.2010, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť pre syna Q. Y., nar. XX.XX.XXXX od 13.12.2009 do budúca v sume 140,- eur mesačne. V dôsledku nízkych príjmov zo závislej činnosti, čo sa prejavilo aj v nízkom príjme počas nezamestnanosti od 01.09.2010 do 28.02.2011 (dávka v sume 3,4756 eur/deň) si vyživovaciu povinnosť voči synovi plnil v sume 26,- eur mesačne, nakoľko nebol schopný platiť viac. Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 07.09.2010, že je v evidencii uchádzačov o zamestnanie podal osobne na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 08.09.2010 a na Krajskom súde v Žiline dňa 10.09.2010 a preto je aj v tejto časti rozsudok č. k. 7Co/257/2010 zo dňa 16.03.2011 nepravdivý. Je ženatý a žije v spoločnej domácnosti s manželkou G. Y. a dcérami L. Y., nar. XX.XX.XXXX a J. Y., nar. XX.XX.XXXX. Jeho manželka je nezamestnaná. Od 01.07.2007 poberá rodičovský príspevok, t.č. v sume 194,70 eur a rodinné prídavky. Nemá žiadny majetok. Spoločnosť Boris Trans, s.r.o. bola zrušená ku dňu 31.10.2010 a keďže nemala žiadny majetok nevyplatila jej odmenu ako likvidátorovi za likvidáciu

spoločnosti a ako spoločníkovi podiel na likvidačnom zostatku. Okrem syna Q. má vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére M. Y., nar. XX.XX.XXXX v sume 90,- eur mesačne. Od 01.03.2011 sa zamestnal ako skladník v spoločnosti ASEKOL SK s.r.o., Bratislava a od 01.04.2011 v spoločnosti ENVIROPOL s.r.o. OZ, Lamačská cesta 45, 841 03 Bratislava, IČO: 46017305 s pracoviskom v A.. Týždenne cestoval za rodinou v R. B., kde bývali v mestskej garsónke v jednej miestnosti o rozmeroch 18,6 m2 od roku 2007 tri osoby po narodení dcéry J. dňa XX.XX.XXXX štyri osoby. V máji 2011 prenajal 2-izbový byt v A., do ktorého sa presťahoval s rodinou. Nájomné platí v sume 400,- eur mesačne. Jeho čistý mesačný príjem bol za apríl až jún 2011 v sume 484,25 eur + daňový bonus v sume 40,04 eur na dcéry L. a J.. Po zaplatení nájomného nebol schopný platiť súdom stanovené výživné deťom z rozvedeného manželstva v sume 230,- eur mesačne. Nezákonne exekúcie EX 22/09 č. k. 8Er/64/2009 - výživné na syna Q. a na dcéru M. EX 23/09 č. k. 10Er/65/2009 boli právoplatne zastavené dňa 03.01.2011 a 05.08.2011, ale vodičský preukaz, neoprávnene zadržaný dňa 09.12.2009 na základe exekučného príkazu EX 22/09 a od 19.01.2011 EX 23/09 mu nebol PZ vrátený. Zastavené nezákonne exekúcie nahradili neprípustné exekúcie EX 120/10 č. k. 6Er/20/2011 - výživné syn a EX 267/11 č. k. 9Er/41/2011 - výživné dcéra. Na rodinnom dome vo F. LV č. XXXX, ktorého je spoluvlastníkom so S. Y. je plomba a on nemá iný majetok, ktorý by mohol predaj, resp. prenajímať. Zamestnávateľ ENVIROPOL s.r.o. OZ mu vykonáva zrážky zo mzdy - exekúcie výživné, ktoré za mesiace 08-12/2011 boli v sume 1.886,28 eur. Zostatok mzdy nepostačuje ani na základné životné potreby. Dostal sa do stavu núdze, ktorú si sám nespôsobil. Zrážky zo mzdy na exekúcie boli vykonávané ako pri výživnom na maloleté dieťa a nepostihnuteľná časť jeho mzdy bola v sume 79,73 eur, t.j. 70 % zo 60 % na neho ako na osobu povinného a 33,22 eur, t.j. 70 % z 25 % zo sumy životného minima na každého člena spoločnej domácnosti a to tak na dcéry L. a J., ako aj na manželku. Napriek tomu, že sú vedené dve exekúcie EX 120/10 a EX 267/11 súdny exekútor Mgr. Marián Kráľ poukazuje časť zrážok zo mzdy len synovi a časť si ponecháva ako trovy exekúcie, ktoré sú vyčíslené v sume 5.413,70 eur. V rozpore s nariadením vlády SR č. 268/2006 Z.z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v z.n.p. a to aj napriek tomu, že mu ostala len nepostihnuteľná časť mzdy mal platiť výživné na dcéru M.. Exekútor Mgr. Marián Kráľ poukázal synovi na účet jeho matky S. Y. v P. P. a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie 08-12/2011 celkom sumu 1590,- eur, t.j. mesačne sumu 330,- eur, okrem 09/2011, kedy poukázal sumu 270,- eur. S. Y. poberá rodinné prídavky a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín má vrátiť aj neoprávnene poskytnuté náhradné výživné na dcéru M.. Syn Q. študuje na Technickej univerzite vo Zvolene a býva na internáte. Syn bol zamestnancom: regionPRESS, s.r.o., Trnava, IČO: 36252417 od 19.07.2007 do 12.02.2009, INDEX NOSLUŠ, s.r.o., Bratislava, IČO: 35804441 od 01.01.2008 do 31.12.2008, od 20.01.2009 do 31.12.2009, 13.01.2010 do 02.03.2010, Obec Veličná, Veličná IČO: 00314960 od 18.09.2008 do 29.10.2008, Key Plastics Slovakia, s.r.o. v reštrukturalizácii, Dolný Kubín, IČO: 36428523 od 19.06.2009 do 31.08.2009, Automotive Plastics Slovakia, s.r.o. Dolný Kubín, IČO: 44173717 od 31.05.2010 do 31.08.2010, od 10.09.2010 do 30.09.2010, od 01.10.2010 do 31.12.2010, od 11.03.2011 do 30.04.2011 a od 02.06.2011 do 30.06.2011. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že zamestnanie odporcu je potrebné vyžiadať od Sociálnej poisťovne a tiež jeho príjmy vrátane štipendia z VŠ, nakoľko odporcovi nedôveruje. Počas prázdnin v roku 2010 mal odporca príjem za mesiac jún v sume 407,50 eur, za júl v sume 353,75 eur a za august v sume 187,50 eur. Syn v k. č. 4C/81/2009 dňa 13.05.2010 na súde klamal, že sa brigád neúčastní. Jeho matka neuviedla ako prispieva syn do spoločnej domácnosti od 01.01.2009 finančne, súdu svoje príjmy nepredložila napriek tomu, že pracovala a tak bolo výživné na syna stanovené súdom v neprímerane vysokej výške. Bol to len ďalší podvod, aby nebol schopný výživné platiť a aby bol odsúdený za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Z uvedeného vyplýva, že napriek tomu, že je zamestnaný musí si požičiavať na základné životné potreby, ubytovanie, stravu, oblečenie, hygienu, lieky a pod.. Má nesplatené úvery: úver zo P. P., a.s., dlh u Z..V..Y..J.. P..D..G.., R. B. a ostatné dlhy, pôžičky od rodiny. Jeho návrhy na zastavenie neprípustných exekúcií EX 120/10 a EX 267/11 súd rieši. Za vzniknutú situáciu je zodpovedná S. Y., ktorá v roku 2009 tak súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi, ako aj ÚPSV a R Dolný Kubín predložila neúčinný rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/46/2006 zo dňa 21.09.2006, s rodičovskou dohodou, ktorú on nepodpísal. S. Y. od roku 1990, t.j. za posledných 21 rokov bola zamestnaná cca 1,5 roka a podnikala od 01.06.1995 do 15.04.1997. Odmietala poctivo pracovať. On musel za prácou dochádzať do A.. Žije na jeho úkor, užíva rodinný dom vo F. XXX, ktorý sa postavil svojpomocne za jeho peniaze, jeho rukami. Nedala mu náhradný byt, peniaze, neplatí mu nájomné a bránila mu v užívaní domu. Po tom, čo dala zrušiť BSM rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 9C 449/95 zo dňa 30.05.1995 ho postupne podvodmi pripravila o peniaze, majetok a robí všetko preto, aby získala dom vo F. XXX, lebo počas celej výstavby domu v rokoch 2001 až 2004 bola nezamestnaná. Na základe nezákonnej exekúcie EX 91/07 č. k. 10Er/355/2007 mu vznikla škoda viac ako 22.000,- eur s negatívnym vplyvom na jeho podnikanie. Musel si požičať, vziať si úver zo P. P., a.s.. Exekútor František Radzo

zablokoval jeho účet, pohľadávku, ktorá je nevyhnutiteľná a zablokoval aj ťahač s návesom. Predaj majetku Boris Trans, s.r.o. v januári 2008 realizoval v súlade so zákonom, čo potvrdila daňová kontrola Daňového úradu Dolný Kubín. Rozsudky s vysokým výživným nezohľadňovali jeho príjmy a to tak zo závislej činnosti, ako aj sociálne dávky - nemocenské vyplatené v období od 02.07.2009 do 12.12.2009 v sume 1.165,- eur (PN od 22.06.2009 do 12.12.2009), dávky v nezamestnanosti v období od 01.09.2010 do 28.02.2011 v sume 629,40 eur nezohľadňovali ani jeho možnosti a schopnosti (svetová kríza, nezákonne zadržaný vodičský preukaz). S. Y. aj ako nezamestnaná bola povinná finančne prispievať na výživu tak syna Q., ktorého živí 21 rokov, ako aj dcéry M., ktorú živí 15 rokov. S. Y. od 15.09.2011 podniká a obdržala príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť. Povinnosť prispievať na výživu tak synovi Q., ako aj dcére M. jej vyplýva zo Zákona o rodine a je potrebné vyžiadať jej príjmy z podnikania, príspevok na SZČ, dávky v núdzi, rodinné dávky. Jeho rodina má právo na slušný život, bez zásahov do súkromného a rodinného života a on má právo na spravodlivý proces, ktorý ukončí jeho dlhodobé šikanovanie, nezákonné prenasledovanie len preto, že polícia s prokuratúrou Dolný Kubín dala vyrobiť nepravdivé odborné vyjadrenie znalca Ing. Martina Obtuloviča č. 125/2008 zo dňa 03.11.2008 na podnet S. Y. a tento dokument sa stal pre súdy rozhodujúci pri stanovení výživného na deti z rozvedeného manželstva, ktoré nie je schopný platiť.

Na pojednávaní, ktoré súd nariadil na prejednanie veci súd pripustil, zmenu návrhu, v zmysle ktorej žiadal navrhovateľ znížiť výživné za rovnaké obdobie na sumu 30,- eur.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na znížení výživného pre odporcu na sumu 30,- eur od 01.05.2011. Uviedol, že náklady jeho rodiny sa zvýšia, pretože dcéra J. nastupuje do materskej škôlky, ale presný termín nástupu mu nebol známy. Dcéra L. už navštevovala MŠ a bude v tom pokračovať aj tento rok. Zdravotný stav dcér J. J. L. je vyhovujúci, avšak v jeho prípade to tak nie je. Kvôli svojim diagnózam, senná nádcha si kupuje lieky v hodnote 20,- eur mesačne a to vrátane liekov na prostatu. Spolu s manželkou a deťmi bývajú v byte v prenajatom od pána U. s ktorým nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Za byt platia 400,- eur a tieto platby zahŕňajú všetky náklady spojené s bývaním v tomto byte. Ďalšie ich výdavky budú spojené so štúdiom cudzích jazykov dcéry L.. Náklady s cestovaním do práce a z práce nemá. Pokiaľ ide o jeho záväzky a pohľadávky, tak má jednu nedobytnú pohľadávku voči J., a.s. a záväzky má len z titulu zameškaného výživného. Ďalšie jeho záväzky predstavujú pôžičky od rodiny. On má príjem len zo zamestnania a manželka poberá len rodičovský príspevok a prídavky na deti. Manželka si v súvislosti so svojim zdravotným stavom kupuje lieky vo výške 5,- eur mesačne. Ostatné ich výdavky predstavujú výdavky na krytie základných životných potrieb.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou M.. Jeho matka podniká, pokiaľ ide o jej príjem v roku 2011 súdu predložil jej daňové priznanie za tento rok. Žijú v rodinnom dome, za ktorý sa uhrádza inkaso (elektrika a plyn) v sume 112,- eur, ďalej voda 10,- eur mesačne, mesačne ďalej platia úver Štátnemu fondu rozvoja bývania v sume 86,- eur, za smeti ročne platia 35,- eur a za plyn a elektriku mali minulý rok nedoplatok v sume 65 a 63 eur. Jeho matka je živnostníčka a v roku 2012 jej príjem predstavoval asi 300,- eur v hrubom. Sestra M. navštevuje prvý ročník Evanjelického lýcea v Bratislave, kde nastupuje 03.09.2012 a ubytovanie bude mať vo výške 36,- eur, cestovné 60,- eur a ďalšie jej náklady budú predstavovať náklady na školu, štúdium a ošatenie. Pokiaľ ide o neho, on tento rok bude pokračovať v štúdiu na Technickej univerzite vo Zvolene, kde býva na internáte, súdu predložil dohodu o ubytovaní zo dňa 20.06.2011 a takúto dohodu bude mať aj tento rok a minulý rok platil 48,13 eur mesačne, takže si myslí, že tento rok to bude takisto. Ďalšie jeho náklady sú spojené s cestovaním do Zvolena a jedna cesta tam a späť ho vyjde na 6,40 eur. Domov chodí raz za dva týždne, alebo aj menej. Keď je v škole a na internáte stravuje sa v školskej jedálni, strava na jeden deň (raňajky, obed, večera) stojí 4,60 eur a platí to kartou ISIC, takže bločky nemá. Keď zostáva na víkendy stravuje sa sám a na víkend ho to vyjde okolo 20,- eur. Ďalšie jeho výdavky sú na študijný materiál, nové knihy si nekupuje, kupuje si použité, alebo si ich fotí a na jeden semester ho to vychádza okolo 50,- eur. Ďalej na vytlačenie rôznych potrebných študijných materiálov minie asi 10,- eur mesačne. Taktiež má výdavky na telefón mesačne platí asi 15,- eur. Taktiež si ešte kupuje vitamíny, ktoré ho vyjdú mesačne na 7,- eur. Napokon ďalšie výdavky súvisia s ošatením, ktoré ho vyjde v priemere 30,- eur mesačne. Mesačne ho 3,- eurá stojí členské na športové aktivity ponúkané školou. Pokiaľ ide o jeho voľný čas, predtým sa venoval futbalu, ktorý prerušil a teraz sa venuje thajskému boxu. Ešte nespomenul, že ďalšie jeho výdavky predstavujú výdavky na drogeriu okolo 10,- eur mesačne. Tiež bude mať výdavky okolo 200,- eur v súvislosti s ukončením bakalárskeho štúdia. Čakajú ho školenia v

rysovacích programoch a jedno školenie bude stáť 60,- eur. Tiež si objednal notebook v sume 650,- eur, ale faktúru ani notebook ešte nemá. V apríli tohto roku si robil vodičské oprávnenie a mal v súvislosti s ním výdavky v sume 360,- eur. Ešte ďalej potrebuje peniaze keď chce ísť do kina, na nejaký zápas a podobne a to ho stojí asi 60,- eur mesačne. Všetky jeho náklady, keď zhrnul sú okolo 300,- eur. Súdu ešte predložil dohodu o brigádnickej práci študenta zo dňa 02.07.2012, ku nej uviedol, že už prekročil počet rozsahu pracovnej doby, takže už pracovať nebude. Za mesiac august mu bude mzda vyplatená po 10.09.2012. Zápis do školy majú až budúci týždeň a až potom bude žiadať o poskytnutie sociálneho štipendia. Počas školského roka nepracuje, ani sa to nedá, lebo štúdium je náročné. Z peňazí, ktoré si zarobil počas svojich brigád si hradil svoje výdavky najmä vodičák.

Právny zástupca odporcu žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako bezdôvodný, pretože nemá zákonný podklad. Poukázal na to, že v čase posledného rozhodovania o výživnom odporca neštudoval na vysokej škole a tým, že začal študovať na vysokej škole sa jeho náklady podstatne zvýšili čo je skutočnosť, ktorá má význam pre rozhodnutie o výživnom, avšak na strane odporcu t.j. pre zvýšenie výživného, nie pre zníženie ako to uvádza navrhovateľ. Ďalej namietal jednotlivé tvrdenia týkajúce sa výšky zárobkov odporcu a jeho matky, pretože tieto čísla sú ničím nepodložené a podľa jeho názoru sú uvedené nesprávne. Aj keď sa navrhovateľ dostal do situácie, kedy má problém s platením výživného, aj v tomto prípade musí súd vychádzať zo zákonných nárokov, ako aj z možností účastníkov.

Súd na pojednávaní, okrem výsluchu účastníkov konania, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, ktoré sú bližšie špecifikované v zápisnici o pojednávaní. Súčasne sa súd oboznámil so súdnymi rozhodnutiami a ostatnými listinnými dokladmi založenými v spisoch tunajšieho súdu č.k. 4C/81/2009, 5P/27/2011, 10P/85/2010, 10P/99/2010, 10P/101/2009, 10P/56/2008, 2P/46/2006, 2P/275/2007 a 6C/23/2012.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že súčasná výška výživného na odporcu bola určená vo výške 140,- eur počnúc od 13.12.2009, a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/81/2009-114 zo dňa 13.07.2010, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/257/2010 zo dňa 16.03.2011 a v dotknutej časti nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2011. V čase rozhodovania prvostupňového súdu bol odporca po ukončení stredoškolského štúdia, aktívne sa venoval futbalu. Navrhovateľ poberal mzdu v spoločnosti BORIS TRANS, s.r.o. cez 170,-eur, jeho manželka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok v sume 164,22 eur. Súčasne bola jedinou vlastníčkou P. Q. TRANS, s.r.o., ktorého výsledok hospodárenia bol za rok 2009 -11.079,- eur. Matka odporcu bola nezamestnaná a poberala dávky v hmotnej núdzi (3/2010-6/2010 vo výške 76,66 eur - č.l. 18 spisu č.k. 10P/85/2010). Navrhovateľ mal v čase posledného rozhodovania vyživovaciu povinnosť okrem odporcu, aj k jeho maloletej sestre M. Y., nar. XX.XX.XXXX a jeho vyživovacia povinnosť na ňu bola určená od 13.12.2009 do budúca v sume 90,-eur mesačne (rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/99/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/27/2010-78 zo dňa 29.04.2010). Súčasne mal navrhovateľ ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dcéram pochádzajúcim z jeho terajšieho manželstva. Matka mala vyživovaciu povinnosť k odporcovi a k jeho sestre M..

Navrhovateľ žiadal znížiť výživné počnúc dňom 01.05.2011. S ohľadom na uvedené súd skúmal, či počnúc týmto obdobím do času vyhlásenia rozhodnutia nastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu doterajšieho výživného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že počet vyživovacích povinností sa u navrhovateľa a matky odporcu nezmenil. Zmenil sa však rozsah vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dcére M., keď rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.01.2012, č.k. 5C/27/2011-26, právoplatným dňa 28.06.2012 bolo navrhovateľovi uložené, aby na jej výživu platil od 01.10.2011 sumu 80,- eur (namiesto doterajších 90,- eur). Ďalej sa nezmenilo to, že manželka navrhovateľa je na rodičovskej dovolenke a pobera rodičovský príspevok (5/2011-12/2011 vo výške 190,10 eur a od 1/2012 doteraz vo výške 194,70 eur). Oproti času posledného rozhodovania sa zmenil príjem navrhovateľa, ktorý sa počnúc mesiacom apríl 2011 zamestnal v spoločnosti ENVIROPOL, s.r.o., pričom došlo k zvýšeniu jeho príjmu (v 5/2011 mal čistý príjem 524,29 eur, v 6/2011 524,29 eur, v 7/2011 631,51 eur, v 8/2011 665,56 eur, v 9/2011 595,42 eur, v 10/2011 -12/2011 665,56 eur - č.l. 84 spisu, 1/2012 666,91 eur, 2/2012 474,54 eur s tým, že navrhovateľ

bol preukázateľne 8 dní PN v súvislosti s čím mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške okolo 13, eur/deň, 3/2012 1369,60 eur, 4/2012 648,30 eur, 5/2012 - od 28.04.2012 do 10.06.2012 bol navrhovateľ PN a boli mu vyplatené nemocenské dávky v sume 444,90 eur, za zvyšnú časť 6/2012 mal príjem 404,39 eur a v júli 2012 v sume 632,88 eur - č.l. 129-131 spisu). Navrhovateľ preukázal, že od mája 2011 má výdavky na bývanie v sume 400,- eur mesačne, keď sa presťahoval z mestskej garsónky v R. B. do A.. Oproti času posledného rozhodovania (táto zmena nastala už počas odvolacieho konania, v ktorom bolo naposledy rozhodované o výživnom pre odporcu) sa zmenilo ďalej to, že odporca sa stal študentom Technickej univerzity vo Zvolene, formou denného štúdia (č.l. 61 spisu) v súvislosti s čím u neho došlo k zvýšeniu výdavkov: úhrada za internát 48,13 eur, cestovné - 1 cesta tam aj späť 6,40 eur, keď odporca chodíeva domov každý druhý víkend, prípadne aj zriedkavejšie, strava v jedálni 4,60 eur denne, študijný materiál, podľa vyjadrenia odporcu 10,- eur mesačne +50,- eur na semester). Odporca v máji a júni 2011 poberal sociálne štipendium v sume 220,- eur mesačne (č.l. 45 spisu). V júni 2011 na základe dohody o brigádnickej činnosti študenta mu bol vyplatený čistý príjem v sume 131,25 eur spoločnosťou Bourbon Automotive Plastics Dolný Kubín, s.r.o. (č.l. 124 spisu). V období od októbra 2011 do júna 2012 odporca poberal sociálne štipendium vo výške 215,-eur mesačne (č.l. 45 a 119 spisu). V marci 2012 mal príjem od Obce Veličná v sume 30,15 eur (č.l. 123 spisu). V júli a auguste 2012 pracoval, na základe dohody o brigádnickej činnosti študenta (prílohou obálka spisu), v spoločnosti Miba Sinter Slovakia, s.r.o., ktorá mu za mesiac júl vyplatila čistú mzdu vo výške 292,24 eur (č.l. 120 spisu). Navrhovateľ počas prázdnin a niektorých víkendov býva v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou M. ktorá, podľa vyjadrenia odporcu dňom 03.09.2012 nastupuje do prvého ročníka Evanjelického lýcea v Bratislave. Bývajú v rodinnom dome, za ktorý sa uhrádza elektrika a plyn v sume 112,- eur, voda 10,- eur mesačne, poplatok za komunálny odpad vo výške 35,- eur ročne a splátka úveru od ŠFRB vo výške 86,- eur. Od času posledného rozhodovania sa zmenili zárobkové a majetkové pomery u matky odporcu, ktorá bola v čase od mája 2011 do 14.09.2011 v evidencii nezamestnaných, pričom nepoberala dávky v hmotnej núdzi (č.l. 76-77 spisu). Dňom 15.09.2011 jej vzniklo živnostenské oprávnenie, pričom dňa 27.09.2011 jej bol poskytnutý príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť v sume 4.023,52 eur (č.l. 26 a 46 spisu). Za obdobie podnikania v roku 2011 podľa jej daňového priznania dosiahla zo živnosti príjem vo výške 2.685,60 eur a výdavky mala vo výške 198,20 eur, teda jej základ dane bol vo výške 2.487,40 eur. Podľa výkazu o majetku a záväzkoch mala matka odporcu na účtoch v bankách sumu 4.240,- eur a pohľadávky v sume 195,- eur. Podľa vyjadrenia odporcu jeho matka v tomto roku dosahuje príjem z podnikania 300,- eur v hrubom. Toto tvrdenie odporcu nijako nepreukázal, súd tak pre obdobie roku 2012 vychádzal z jej príjmu preukázaného daňovým priznaním za rok 2011 (základ dane prepočítaný na 1 mesiac predstavuje sumu 710,69 eur).

Podľa ust. § 78 ods. 1 a 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Dôvodom na zmenu rozhodnutia môžu byť pritom len také okolnosti, ktoré sa prejavujú v pomeroch účastníkov závažnejším spôsobom, t.j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas.

Pokiaľ ide o navrhovateľa, ako vyplýva z prvostupňového rozsudku, ktorého zmeny sa navrhovateľ domáha, v čase posledného rozhodovania dosahoval príjem 2,40 eur/hodina pri pracovnom úväzku 65-80 hodín mesačne (t.j. jeho mesačný príjem bol od 156,- eur do 192,- eur), pričom súd súčasne prihliadol k tomu, že navrhovateľ sa bez dôležitého dôvodu vzdal svojho majetku, previedol spoločnosť BORIS TRANS, s.r.o. na súčasnú manželku, sám sa stal jej zamestnancom a kde pracoval bez uvedenia závažných dôvodov na polovičný úväzok. V súčasnosti navrhovateľ dosahuje vyšší zárobok a aj keď jeho výdavky na bývanie dosahujú 400,- eur, v porovnaní s posledným rozhodovaním nedošlo u neho k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Nič sa totiž nezmenilo na zisteniach súdov z konaní č. 2P/257/2007 a na navrhovateľských konaní, podľa ktorých navrhovateľ v roku 2008 uskutočnil úkony, ktorých účelom bolo dosiahnutie zmeny (zníženia) svojich majetkových pomerov, ktoré súdy vyhodnotili ako vzdanie sa majetku a prospechu z majetku bez vážnych dôvodov, na ktoré sa podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine neprihliada. Takisto nemožno považovať za zmenu pomerov zníženie „faktického“ príjmu navrhovateľa, ku ktorému došlo tým, že zo mzdy sú vykonávané zrážky na základe exekúcie, ktorej predmetom je vymáhanie dlžného výživného pre odporcu a jeho sestru M.. Exekúcia

je následkom porušenia povinnosti navrhovateľa platiť súdom stanovené výživné (pričom ide aj o dlžné výživné pre odporcu) a táto okolnosť nemôže byť zohľadnená v prospech navrhovateľa.

Vo vzťahu k odporcovi súd konštatuje, že na jeho strane došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného. Jeho potreby a náklady na ne s nástupom na vysokoškolské štúdium oproti času posledného rozhodovania nepochybne vzrástli, či už ide o výdavky na internát, dochádzanie, študijný materiál, stravu, oblečenie a podobne. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že keď zhrnie všetky svoje náklady sú okolo 300,- eur. V období od 01.05.2011 do 31.08.2011 odporca navštevoval I. ročník vysokej školy, od 01.09.2011 do 31.08.2012 II. ročník vysokej školy (č.l. 61 spisu). V mesiacoch máj a jún 2011 však odporca poberal sociálne štipendium v sume 220,- eur, v mesiacoch júl až september 2011 sociálne štipendium nepoberal a nemal ani žiadny iný príjem. Od októbra 2011 do júna 2012 poberal sociálne štipendium vo výške 215,- eur mesačne. Okolnosť poberania sociálneho štipendia v takejto výške súd posúdil ako zmenu pomerov na strane odporcu v jeho príjmoch. Sociálne štipendium je príspevok štátu, ktorého účelom je pomoc sociálne odkázanému študentovi dosiahnuť vysokoškolské vzdelanie. Na rozdiel od prospechového štipendia neplní motivačnú funkciu. Ak sa jednotlivé druhy peňažnej pomoci štátu zohľadňujú ako príjmy k výžive povinnej osoby (typicky ide o dávky a príspevky v hmotnej núdzi), nie je dôvod sociálne štipendium nepovažovať za príjem u osoby oprávnenej k výžive.

Vo vzťahu k matke odporcu súd konštatuje, že na jej strane došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného, avšak až po 15.09.2011, kedy prestala byť nezamestnaná a začala podnikať. Ako už bolo uvedené v období od 01.05.2011 do 14.09.2011 bola matka odporcu nezamestnaná a dávky v hmotnej núdzi nepoberala.

Vychádzajúc z doteraz uvedeného súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie je dôvodný, avšak nie v takom rozsahu ako žiadal navrhovateľ.

Súd znížil výživné na odporcu z doterajšej sumy 140,- eur za obdobie od 01.05.2011 do 30.06.2011 na sumu 80,- eur, keď v tomto období odporca poberal sociálne štipendium v sume 220,- eur mesačne, jeho matka bola nezamestnaná a bez dávok a príspevkov v hmotnej núdzi. Štipendium spolu s výživným v sume 80,- eur plne postačujú na úhradu potrieb odporcu, vznikajúcich nielen v súvislosti s vysokoškolským štúdiom, ale aj jeho všetkých ďalších potrieb vrátane športových a kultúrnych. Počnúc dňom 01.10.2011 do budúcnosti súd rozhodol o znížení výživného na sumu 70,- eur, a to z dôvodu zmeny pomerov u odporcu, ako aj jeho matky. Matka odporcu na rozdiel od času posledného rozhodovania začala podnikať a získava príjmy zo živnosti. V dôsledku toho jej vznikla schopnosť plniť vyživovaciu povinnosť aj peňažnou formou, keď s ohľadom na vek odporcu (21 rokov) a okolnosť, že tento sa zdržiava v spoločnej domácnosti s matkou oveľa menej, než tomu bolo počas stredoškolského štúdia, sa plnenie vyživovacej povinnosti matky vo forme osobnej starostlivosti zminimalizovalo. Odporca od 01.10.2011 do 30.06.2012 poberal sociálne štipendium v sume 215,- eur mesačne, v júli a auguste 2012 pracoval na základe dohody o brigádnickej činnosti študenta v spoločnosti Miba Sinter Slovakia, s.r.o. pričom v júli 2012 mal príjem 292,24 eur a dohodu má uzavretú na obdobie do 31.10.2012 (svoje tvrdenie, že už prekročil rozsah pracovnej doby podľa uvedenej dohody odporca nijako nepreukázal). Vzhľadom na preukázané príjmy odporcu možno v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia konštatovať, že odporca získal čiastočnú schopnosť sám sa živiť. Keďže táto schopnosť nie je úplná, vyživovacia povinnosť navrhovateľa (aj matky odporcu) k nemu trvá, avšak v zmenenom rozsahu. Tento rozsah súd určil podľa príjmov odporcu, jeho matky a súčasne navrhovateľa.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pokiaľ bolo v konaní preukázané, že odporca mal príjem z brigádnickej činnosti študenta v júni 2011 v sume 131,25 eur a v marci 2012 v sume 30,15 eur za jeho účasť vo volebnej komisii, ako aj, že príjem za júl 2012 o cca 77,- eur prekročoval výšku sociálneho štipendia za prechádzajúce mesiace, tieto príjmy pri určovaní zníženého výživného súd nezohľadňoval, a to s ohľadom na ich výšku a jednorázovosť, keď rovnako súd nezohľadňoval v konaní preukázaný nepravdivý výdavok na strane odporcu v podobe vynaloženia peňažných prostriedkov na získanie vodičského oprávnenia, podľa jeho vyjadrenia vo výške 360,- eur, čo zodpovedá štandardnej cene na trhu.

V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného vo väčšom rozsahu a za dlhšie obdobie než bolo určené týmto rozsudkom, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko obaja mali úspechy v konaní čiastočné, a to v približne rovnakej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).