

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201074
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712201074.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žilina, s.r.o. so sídlom v Žiline, Kvačalova ul.č. 2, IČO: 36 007 099, právne zastúpeného JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom so sídlom v Žiline, Pivovarská ul.č. 20, proti odporcovi: T. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. č. X, zastúpený opatrovníčkou Lenou Plichtovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 56,56 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,56 € a na trovách za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,01 € na účet JUDr. Karola Gordíka, vedený v O., H..U.. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX - všetko spolu do 3-och dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaplatenia 56,56 € istiny odporcom ako aj trov konania v sume 64,51 €. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 07.03.2011 cestoval mestskou hromadnou dopravou na linke č. 6 v Žiline bez cestovného lístka, resp. na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím navrhovateľovi v zmysle zákona č. 168/1996Z.z., zákona č. 164/1996 Z.z. a zákona č. 58/1997 Z.z. vznikol nárok na náhradu cestovného v sume 0,56 €, ako aj úhrady 56 €. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 06.06.2011.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 1Ro/121/2012-11 zo dňa 13.4.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č.k. 9C/118/2012-23 zo dňa 26.06.2012 zrušil v celom rozsahu.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nie je známy. Preto súd odporcovi v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 9C/118/2011-24 zo dňa 26.06.2012 na ďalšie konanie opatrovníka.

Súd vo veci nariadil a dňa 12.09.2012 vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi -a to najmä hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 7.3.2011, pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 6.6.2011 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Vychádzajúc z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo XXXXXX Dopravného podniku mesta Žiliny, s.r.o., zo dňa 07.03.2011 vyplýva, že odporca dňa 07.03.2011 cestoval na linke MHD č. 6 bez cestovného lístka, čím porušil zákon č. 168/1996 Z.z. a čím vznikol navrhovateľovi nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,56 € a úhradu 56 €. Odporca však do dnešného dňa dlžnú sumu

56,56 € navrhovateľovi neuhradil. Z toho dôvodu navrhovateľ trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3) ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 9 písm. b/ č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (revízor), alebo organizáciou prepravy (dispečer) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti, alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor, môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že odporca cestovné nezaplatil, cestoval bez cestovného lístka a takto mu vznikla povinnosť zaplatiť okrem cestovného lístka v hodnote 0,56 € aj 100-násobok základného cestovného, v zmysle vyššie cit. ustanovení. Súd mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, tak zahŕňajú súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia výšku 48,01 €, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 16,59 € spolu s režijným paušálom vo výške 2 x 7,41 €.

Trovy konania je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).