

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10Cb/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411212392
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411212392.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: EXPERATA, a. s., so sídlom Václavské námestie 823/33, 110 00 Praha, Česká republika, IČ: 25918940, zastúpeného JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie M. R. Štefánika 25, Martin proti odporcovi: Marián Lupták - EXIT, SNP 1516/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 40 042 928, zastúpeného opatrovníčkou S. H., tajomníčkou informačného centra S. súdu B., o zaplatenie istiny vo výške 2005,06,- €s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 2005,06,- € a 14,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 920,57,- € od 03.04.2008 do zaplatenia, z čiastky 736,04,- € od 06.04.2008 do zaplatenia, z čiastky 348,45,- € od 13.04.2008 do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku vo výške 120,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 197,40,- € v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd dňa 10.10.2011 (č. I. 1, 2) návrh proti odporcovi, v ktorom sa domáha zaplatenia sumy 2005,06,- € s prísl.

Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 14.10.2011 platobný rozkaz pod sp. zn. 16Rob 900/2011 - 14, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol odporcovi doručovaný aj prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ SR Banská Štiavnica, avšak šetrením bolo zistené, že odporca sa na adrese trvalého pobytu už dlhšiu dobu nezdržiava a jeho súčasný pobyt nie je známy. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk, súd podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 13.12.2011 tento platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10Cb 8/2012 - 27 zo dňa 24.02.2012 súd ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku v osobe S. H., tajomníčky informačného centra S. súdu B..

Na základe prevedeného dokazovania, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise mal súd jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa z dôvodu, že odporcovi zo strany navrhovateľa, resp. zo strany spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s. r. o. bol dodaný tovar, ktorý v zmysle dodacieho listu prevzal a následne za ktorý mu spoločnosť vystavila faktúru č. 8020273 zo dňa 03.03.2008 na čiastku 920,57,- €, ktorá bola

splatná dňa 02.04.2008, faktúru č. 8020298 zo dňa 06.03.2008 na čiastku 736,04,- €, ktorá bola splatná dňa 05.04.2008 a faktúru č. 8020327 zo dňa 13.03.2008 na čiastku 348,45,- €, ktorá bola splatná dňa 12.04.2008. Predmetné faktúry sa stali splatnými, no i napriek tejto skutočnosti odporca faktúry neuhradil. Spoločnosť BEK Baustoffe Slovakia, s. r. o., Odborárska č. 52, Bratislava IČO: 31364951 predmetnú istinu s príslušenstvom a právami a povinnosťami postúpila postupníkovi, t. j. spoločnosti EXPERATA, a. s. so sídlom Praha 1, Václavské námestie 823/33, IČ:25918940, spoločnosť zapísaná v OR, vedenom MS v Prahe, oddiel B, vložka 6662.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd mal potom na základe pripojených podkladov v súdnom spise preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo dňa 05.11.2010 od spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s. r. o., Bratislava, IČO: 31364951 na spoločnosti EXPERATA, a. s., so sídlom Praha 1, IČ: 25918940. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práv s ňou spojené.

Podľa § 497 Občianskeho zákonníka, každý z účastníkov si môže vymieniť odstúpenie od zmluvy a dojednať pre ten prípad odstúpené. Kto zmluvu splní aspoň sčasti alebo prijme hoci len čiastočné plnenie, nemôže už od zmluvy odstúpiť, ani keď poskytne odstúpené.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporca sa svojim konaním dopustil porušenia zmluvného záväzku, ako aj zákonného záväzku v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia. Súd teda pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval návrh v tejto časti ako dôvodný a tomu vyhovel.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR číslo 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, splnenie podmienok zo strany navrhovateľa súd kvalifikoval aj v tejto časti návrh ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali zaplatený súdny poplatok vo výške 120,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 197,40,- € (príprava, prevzatie, prvá porada 91,29,- € + 7,41,- € režijný paušál, návrh 91,29,- € + 7,41,- € režijný paušál).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.