

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201057
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412201057.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 79/B proti odporcovi: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., B. R. č. X., zastúpený opatrovníčkou V., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu U., o zaplatenie sumy 6284,76,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 6284,76,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 02.11.2010 do zaplatenia, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku vo výške 377,- € v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 24.01.2012 (č. I. 1 - 3) návrh, ktorým sa voči odporcovi domáha uhradenia sumy 6284,76,- € s prísl.

Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 08.03.2012 platobný rozkaz pod sp. zn. 7 Ro 40/2012 - 18, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia zaplatiť navrhovateľovi danú sumu alebo podať v uvedenej lehote odpor. Nakoľko nebolo možné tento platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 05.06.2012 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 59/2012 - 29 zo dňa 11.07.2012 súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku v osobe V. K., tajomníčky informačného centra Okresného súdu U., vzhľadom k tomu, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a adresu prechodného pobytu odporcu sa súdu ani po prevedenom dokazovaní nepodarilo zistiť.

Súd na základe prevedeného dokazovania, a to oboznámením sa s pripojenými písomnými dôkaznými materiálmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise pripojenými navrhovateľom, mal jednoznačne preukázanú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa. Navrhovateľ uzavrel s odporcom ako právnickou osobou pod obchodným názvom V. V. - OD - DO, X.: XXXXXXXX poisťnú zmluvu pre súbor motorových vozidiel, pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového

vozidla číslo XXXXXXXXXXXX, s účinnosťou od 01.01.2010 na neurčito. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu zaplatiť poisťné podľa počtu zaraďovaných a vyradovaných motorových vozidiel zo a do súboru. Nakoľko odporca ukončil podnikateľskú činnosť k 08.07.2011 zodpovednosť prechádza na osobu fyzickú. Poisťná zmluva zanikla dňom 01.11.2010 v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2011 Z. z. neplatením poisťného do jedného mesiaca od poslednej splátky. Navrhovateľ i napriek nezaplatenému poisťnému ručil odporcovi do doby zániku poisťnej zmluvy za prípadné škody, ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poisťnej udalosti za predpokladu, že boli kryté poisťnou zmluvou. Podľa § 11 citovaného zákona má navrhovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poisťnej zmluvy. Odporca neuhradil žiadne poisťné. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľovi vzniklo dlžné poisťné u odporcu za obdobie od 01.01.2010 do 01.11.2010 vo výške 6284,76,- €. Navrhovateľ vyzval odporcu, aby uhradil uvedenú istinu, ktorú však do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na danú skutočnosť potom vzniklo navrhovateľovi aj právo na úroky z omeškania v zmysle citovaných zákonných ustanovení, ktoré si uplatnil v podanom návrhu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporca do dnešného dňa neuhradil žiadne poisťné na základe uzavretej poisťnej zmluvy navrhovateľovi. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd potom s použitím § 488 Občianskeho zákonníka, resp. 559 Občianskeho zákonníka kvalifikoval v tejto časti návrh navrhovateľa ako plne opodstatnený a odôvodnený a v plnom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR číslo 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, splnenie podmienok zo strany navrhovateľa súd kvalifikoval aj v tejto časti návrh ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali zaplatený súdny poplatok vo výške 377,- €, ktoré mu súd v plnom rozsahu priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.