

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/91/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207609  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612207609.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou Mgr. Katarínou Katkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi Q. D., narodenému XX.XX.XXXX, bytom J., U. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou A. V., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 930,22 eur s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 468,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 468,28 Eur od 07.08.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 8Ro/190/2012-36 zo dňa 14.06.2012 s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 930,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07.08.2010 do zaplatenia z titulu neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty odporcom.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 27.12.2008 Zmluvu č. A4175731, dňa 02.12.2009 Zmluvu č. A4749485, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi dva kusy SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4175731 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson T303 za kúpnu cenu 9,63 eur. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy č. A4749485 sa dohodol s odporcom, že počas doby platnosti Dodatku k Zmluve č. A4749485 má odporca nárok na poskytnutie benefitu "Benefit Nonstop a Benefit SMS a MMS" na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa č.l.5.bod 1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 5. bod 3, t.j. vo výške 130 eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 02.12.2009-14.02.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A4175731, č. A4749485 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú



Zároveň v Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4749485 zo dňa 02.12.2009 bola dojednaná zmluvná podmienka v Čl. 5.3 tak, že účastník si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvyhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe dodatku, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 1 a/alebo 2 tohto Článku dodatku, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedené v bode 1 alebo 2 tohto článku Dodatku (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 pri uzavretí tohto článku pri uzatvorení Dodatku, atď.) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,00 eur (3916,38 Sk), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Odporca na základe faktúr Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2010, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 468,28 eur. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 461,94 eur s odkazom na Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4175731 zo dňa 27.12.2008 Čl. 2.5 a Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4749485 zo dňa 02.12.2009 Čl.5.3.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby,

miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah

zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov ,ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Poskytovateľ k prístupu verejnej telefónnej sieti má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 Občianskeho zákonníka. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 Občianskeho súdneho poriadku účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným so zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Z ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka vplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia, v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky , alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Z tohto ustanovenia možno vyvodiť precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, tzn. ak sa súd zaoberá žalobou spotrebiteľa, ktorá sa týka zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom riešená v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd z takéhoto rozhodnutia vychádzať. Podmienkou aplikácie citovaného ustanovenia je, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý je založený štandardnou (adhéznou) zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky, keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Toto ustanovenie sa ale netýka prípadov, keď zmluva bola dojednaná individuálne.

Zákaz používania zmluvnej podmienky môže byť daný výsledkom štyroch rôznych druhov konaní, v ktorých súd rozhodoval o nároku spotrebiteľa v spore s dodávateľom. Ide o prípad, keď súd: a) výslovne určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky (súd môže určiť zmluvnú podmienku dodávateľa za neplatnú, ak zmluvná podmienka nevyhovuje podmienkam uvedeným v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pričom neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách vyhlási súd na návrh spotrebiteľa za absolútne neplatné a to i bez návrhu), b) nepriznal plnenie dodávateľovi na základe jeho žaloby voči spotrebiteľovi z dôvodu neplatnosti zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť, c) uložil dodávateľovi povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, d) uložil dodávateľovi povinnosť nahradiť spotrebiteľovi škodu alebo zaplatiť mu primerané finančné zadosťučinenie.

Podľa ustanovenia § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľnú zmluvnú podmienku a do tej doby je povinný zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 27.12.2008 Zmluvu o pripojení č. A4175731, Zmluvu o pripojení č. A4749485 dňa 02.12.2009, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 kusy SIM kariet. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi, na základe faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 súhrnne v sume vo výške 468,28 eur, teda na strane odporcu došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov. V čase vzniku omeškania odporcu pri splatnosti pohľadávky dňa 06.08.2010 s poukazom na pokus o pokonávku zo dňa 23.07.2010 navrhovateľa, bola výška úroku z omeškania 9 % ročne.

So zreteľom na to, že odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 468,28 eur vrátane príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 468,28 eur od 07.08.2010 do zaplatenia, preto súd potom návrh navrhovateľa považoval za dôvodne podaný s odkazom na ustanovenie § 42 ods.1, ods. 4 zák. č. 610/ 2003 Z. z., § 517 ods. 1, prvá veta, ods 2 Občianskeho zákonníka, NV SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov.

Súd návrh vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 461,94 eur vrátane úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 461,94 eur od 07.08.2010 do zaplatenia zamietol z titulu, že zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, pričom navrhovateľ vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu,

príčom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných odporcom za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011), preto navrhovateľ bol povinný zdržať sa zmluvnej podmienky v Čl.2. 5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4175731 zo dňa 27.12.2008 a taktiež aj zmluvnej podmienky s odkazom na Čl.5.3 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4749485 zo dňa 02.12.2009, nakoľko táto zmluvná podmienka mala rovnaký význam ako podmienka zakotvená v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4175731 zo dňa 27.12.2008, pretože išlo o podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty, ktorá zaväzovala odporcu ako aj ostatných spotrebiteľov k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, pričom neprimeranosť sankcie sa prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia a navrhovateľ v pozícii dodávateľa bol povinný ex lege s poukazom na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania predmetnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvárala vo viacerých prípadoch so všetkými spotrebiteľmi, súd potom návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vrátane príslušenstva pohľadávky zamietol.

Vzhľadom na to, že sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 8Ro/190/2012-36 zo dňa 14.06.2012, súd potom platobný rozkaz zrušil s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 prvá, tretia veta O. s. p., z ktorého vyplýva, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal úspech len čiastočný a to vo výške 0,68 % ( $100\% \times 468,28 \text{ eur} / 930,22 \text{ eur} = 50,34 \text{ eur}$  - úspech navrhovateľa;  $100\% - 50,34\% = 49,66\%$  - úspech odporcu;  $50,34\%$  úspech navrhovateľa -  $49,66\%$  - úspech odporcu =  $0,68\%$  čistý úspech navrhovateľa), pričom odporcovi nevznikli v spojení s konaním žiadne trovy a ani si ich neuplatnil, súd potom rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14,  
984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne  
v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,  
môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného

oprávnený

poriadku ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na  
súdny výkon rozhodnutia.