

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/92/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3105226764  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3105226764.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Stanislava Hájička a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti obžalovanému F. F., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., sčasti spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 12.septembra 2012 prejednal sťažnosť obžalovaného F. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 15.augusta 2012, sp.zn. 2T 90/2011 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obžalovaného F. F. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 15.augusta 2012, sp.zn. 2T 90/2011 na hlavnom pojednávaní podľa § 79 ods. 3 Tr.por. žiadosť obžalovaného F. F. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol v podstate s tým odôvodnením, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obžalovaného F. trvajú naďalej.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal obžalovaný F. F. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu namietal správnosť výroku napadnutého uznesenia s poukazom na to, že odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa o tom, že u neho trvajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je nesprávne, pretože on bol opätovne vzatý do väzby podľa § 71 ods. 2 písm. d/ Tr. por. a pokiaľ teda okresný súd mal mať za preukázané, že je tu dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., tento nemôže vôbec nastať, nakoľko podľa § 71 ods. 2 písm. d/ Tr. por. ak bol obvinený prepustený z väzby preto, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a sú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú niektorý z dôvodov väzby podľa odseku 1, môže byť obvinený opätovne vzatý do väzby. Súd prvého stupňa však v napadnutom rozhodnutí nezdôvodňuje, v čom sú konkrétne skutočnosti, že by sa mal podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dopúšťať trestnej činnosti a takéto skutočnosti v jeho prípade ani neexistujú a nemôže byť za ne považovaná okolnosť, že bol nezamestnaný a v minulosti trestne stíhaný, pretože to nebolo za drogovú trestnú činnosť a na podklade uvedených dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia z väzby na slobodu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného F. F. nie je dôvodná.

Okresný súd Trenčín doposiaľ neprávoplatným rozsudkom ( o.i. aj obžalovaný F. F. podal proti nemu včas odvolanie) z 15.augusta 2012, sp. zn. 2T 90/11 uznal o.i. aj obžalovaného F. F. za vinného zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., sčasti spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tam

uvedenom skutkovom základe pod bodmi 1 a 2 a obžalovaného F. F. odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov, na výkon ktorého obžalovaného F. F. podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín z 29. októbra 2010 sp. zn. 8T 130/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. decembra 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému F. F. bolo podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. uložené aj ochranné opatrenie a to zhabanie vecí, uvedených vo výrokovvej časti citovaného rozsudku a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na jeden rok.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín z 28. júna 2010, sp. zn. 0Tp 75/2010 bol obžalovaný F. F. dňom 25. júna 2010 o 07.30 hod. vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že zároveň nebol prijatý písomný sľub obžalovaného ani jeho návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V priebehu prípravného konania bol obžalovaný F. F. príkazom prokurátora sp. zn. 1Pv 382/2010 dňa 17. decembra 2010 prepustený z väzby s tým, že okamihom prepustenia nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T 130/2010, z 29. októbra 2010 vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po vykonaní citovaného trestu bol obžalovaný F. F. uznesením Okresného súdu Trenčín z 25. novembra 2011, sp. zn. 2T 90/2011 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín z 28. novembra 2011, sp. zn. 2T 90/2011 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 13. decembra 2011, sp. zn. 3Tos 108/2011 podľa § 72 ods. 2 Tr. por. s použitím § 71 ods. 2 písm. d/ Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. opätovne vzatý do väzby s tým, že väzba obžalovaného F. F. sa začína dňa 17. decembra 2011 o 07.30 hod., t.j. okamihom jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol u neho nariadený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín z 29. októbra 2010, sp. zn. 8T 130/2010, právoplatného dňa 16. decembra 2010, pričom zároveň nebol prijatý písomný sľub obžalovaného ako náhrada za jeho väzbu.

Krajský súd v Trenčíne naposledy uznesením z 12. júna 2012, sp. zn. 2Tos 55/2012 sťažnosť obžalovaného F. F. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 1. júna 2012 sp. zn. 2T 90/2011, ktorým bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného F. F. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nebol prijatý návrh obžalovaného na nahradenie väzby písomným sľubom, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., zamietol s tým, že sú u neho naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Aj podľa názoru krajského súdu doposiaľ vykonané dôkazy na hlavných pojednávaniach (po zrušení pôvodného odsudzujúceho rozsudku uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 28. júna 2012, sp. zn. 2To 70/2012) - naposledy 15. augusta 2012 - svedčia naďalej pre záver, že obidva čiastkové skutky, zo spáchania ktorých bol obžalovaný F. F. uznaný za vinného a doposiaľ neprávoplatným rozsudkom okresného súdu odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, boli spáchané, majú znaky stíhaného pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., sčasti spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., a že skutky spáchal obžalovaný F. F. (pod bodom 1 spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.). Dôvodnosť podozrenia v uvedenom smere sa doteraz ani po vykonaní dôkazov na hlavných pojednávaniach za účelom preverenia obhajobných tvrdení obžalovaného nevytlúčila, keď obžalovaný F. F. zo spáchania prejednávanych skutkov okrem jeho čiastočne priznávajúcich výpovedí pred sudcom pre prípravné konanie okresného súdu pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby usvedčujú aj výpovede spoluobžalovaných K. V., F. V., X. J. i T. J. z prípravného konania, tiež svedecké výpovede M. A., H. U. ako aj závery znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave, tiež vyhotovené prepisy záznamov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke medzi obžalovaným a ostatnými spoluobžalovanými navzájom i medzi obžalovanými a svedkami a napokon i listinné dôkazy a

z nich najmä zápisnice o vykonaných domových prehliadkach, preto aj záver okresného súdu vyjadrený v tomto smere v napadnutom uznesení je správny.

Konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňovali obavu z následku uvedeného v ustanovení § 71 ods.1 písm. c/ Tr.por. pri prvom vzatí obžalovaného F. F. do väzby a ktoré odôvodňujú aj dôvod jeho väzby podľa § 71 ods. 2 písm. d/ Tr. por. po jeho opätovnom vzatí do väzby potom, čo bol z väzby prepustený z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a ktoré boli vyvedené na podklade existencie dôvodného podozrenia, že obžalovaný spáchal stíhaný obzvlášť závažný zločin, z jeho povahy, spôsobu, akým mal byť spáchaný a najmä tiež aj z okolností charakterizujúcich osobu obžalovaného F. F. a jeho správanie, sa rovnako v priebehu trestného stíhania nezmenili tak, ako na to dôvodne poukázal i okresný súd v napadnutom uznesení, ale tiež aj krajský súd naposledy v odôvodnení uznesenia z 12.júna 2012, sp. zn. 2Tos 55/2012, týkajúceho sa zamietnutia predchádzajúcej sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu okresného súdu z 1.júna 2012 sp. zn. 2T 90/2011, ktorým ten zamietol aj predchádzajúcu žiadosť tohto obžalovaného o prepustenie z väzby. Aj podľa zistenia krajského súdu preto naďalej zakladajú dôvod tzv. preventívnej väzby aj po vyhlásení neprávoplatného odsudzujúceho rozsudku v rozsahu stanovenom u obžalovaného podľa § 71 ods.1 písm. c/ Tr.por. Súčasné štádium trestného stíhania - po vyhlásení doposiaľ neprávoplatného odsudzujúceho rozsudku a pred predložením trestnej veci odvolaciemu súdu - neznamená totiž bez ďalšieho pominutie dôvodu tzv. preventívnej (podľa § 71 ods.1 písm. c/ Tr.por.) väzby. Povaha žalovaného obzvlášť závažného zločinu, spôsob, akým ho mal obžalovaný spáchať, i okolnosti charakterizujúce osobu obžalovaného F. F. (drogovú trestnú činnosť mal páchať nielen s viacerými osobami, ale aj vo väčšom rozsahu a predajom heroínu si mal zabezpečovať finančné prostriedky pre svoje životné potreby v období, keď aj podľa vlastného priznania bol viac ako jeden rok bez zamestnania, obžalovaný mal pritom teraz prejednávaný obzvlášť závažný zločin páchať aj v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin násilného charakteru), v posudzovanom prípade totiž dostatočne potvrdzujú dôvodnosť obavy z následkov uvedených v citovanom zákonom ustanovení a tiež aj záver, že väzba obžalovaného v tomto štádiu trestného stíhania je stále adekvátnym a nevyhnutným zabezpečovacím opatrením. Námietky obžalovaného nepovažoval preto krajský súd za opodstatnené a neakceptoval ich.

Okresný súd postupoval preto vecne správne, keď žiadosť obžalovaného F. F. o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol s poukazom na to, že dôvody väzby obžalovaného podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. trvajú i naďalej.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť obžalovaného F. F. ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.