

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201194  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201194.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: A. B., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 2.430,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.430,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 2.430,46 Eur od 07.01.2023 do zaplatenia a náklady konania v sume 4,95 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 29.05.2023 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 2.430,46 Eur s 5% zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 07.01.2023 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 4,95 Eur (na poštovnom) s odôvodnením, že žalovaný dňa 07.02.2022 fyzicky napadol poškodeného F. G., ktorému spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, poškodený je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia ako aj zavinenie žalovaného bolo zistené na základe právoplatného Trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/49/2022 zo dňa 26.05.2022. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému v súvislosti s liečením jeho zranení spôsobených fyzickým napadnutím celkom 2.430,46 Eur. Žalobca dňa 05.12.2022 písomne vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti a trov konania v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu. Výzvu prevzal otec žalovaného dňa 22.12.2022 a žalovaný v lehote splatnosti vyúčtované náklady neuhradil, preto je od 07.01.2023 s plnením v omeškaní.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/56/2023-23 zo dňa 12.07.2023, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/56/2023-23 zo dňa 12.07.2023 zrušil.

3. Dňa 31.07.2023 sa dostavil do Infocentra žalovaný, na prevzatie súdnej zásielky, nakoľko sa toho času zdržiava v zahraničí pracovne, avšak sa bude sťahovať, pričom nevedel uviesť presnú adresu. Uvedeného dňa žalovaný osobne prevzal žalobu spolu s uznesením o procesných poučeníach, čo potvrdil vlastnoručným podpisom, avšak k podanej žalobe sa nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

5. Žalobca podaním zo dňa 02.10.2023 ospravedlnil svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, pričom v celom rozsahu trvá na podanej žalobe. U žalovaného nebolo doručenie predvolania vykázané. Zásielka sa vrátila s označením „adresát zásielky je neznámy.“

6. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Podľa Vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou zdravotnou poisťovňou vyplýva, že v období od 08.02.2022 do 07.03.2022 bola poškodenému poskytnutá špecializovaná ambulantná starostlivosť a ďalšie úkony zdravotnej starostlivosti. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyplýva celková suma 2.435,41 Eur. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 26.05.2022 právoplatným dňa 02.06.2022 bol žalovaný uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví poškodeného podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov s podmieneným odkladom a nariadeným probačným dohľadom. Výzvou zo dňa 05.12.2022 žalobca vyzval žalovaného s poukazom na § 415 Občianskeho zákonníka na náhradu nákladov súvisiacich s poskytnutím zdravotnej starostlivosti vrátane nákladov konania vo výške 2.435,31 Eur.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením

12. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

13. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok titulom náhrady škody, súd mal v konaní preukázané všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Bolo preukázané porušenie právnej povinnosti-prevenčná povinnosť - fyzický útok žalovaného, bol preukázaný vznik škody - škoda vo forme poškodenia zdravia tretej osoby; bola preukázaná tiež príčinná súvislosť - útokom došlo k zisteným zraneniam, a tiež zavinenie žalovaného (trestný rozkaz).

14. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola voči žalovanému podaná dôvodne a nárok ňou uplatnený žalobcom bol preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Žalovaný zavineným správaním spôsobil ujmu na zdraví poškodeného, vyžadujúcej si náklady na zdravotnú starostlivosť. Z uvedeného dôvodu vzhľadom tiež k tomu, že zo strany žalovaného pohľadávka žalobcu nebola ani po vecnej, ani po právnej stránke sporovaná, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k náhrade plnenia vo výške, ako si ho žalobca uplatnil. Súd priznal zároveň žalobcovi aj nárok na náhrade nákladov poštovného, vzniknutého doručovaním výzvy

15. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

16. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).