

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201557
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612201557.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Veľká Okružná 26A, Žilina, proti odporcovi X. Q., J. XX.XX.XXXX, Y. G. V. XXX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom A. D., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie istiny vo výške 360,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 360,70 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 360,70 Eur od 28.05.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 103,02 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Pavla Karmana, advokáta, vedený v UniCredit Bank a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS: 5028470 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 21Ro/28/2012-14 zo dňa 08.03.2012 z r u š u j e v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala zaplatenia istiny vo výške 360,70 Eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste V. XXX/X, číslo odberného miesta 5028470. Faktúrou za dodávku elektriny č. 2010 2220 051004363 vyúčtovala navrhovateľka sumu vo výške 360,70 Eur splatnú dňa 27.05.2010. Ku dňu podania návrhu odporca cenu elektriny nezaplatil.

Súd v konaní zistil, že odporca sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste a nepodarilo sa zistiť adresu jeho súčasného pobytu. Uznesením č.k. 8C/79/2012-40 zo dňa 31.08.2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2012 súd ustanovil odporcovi na zastupovanie v tomto konaní opatrovníka.

Pojednávania dňa 12.09.2012 sa navrhovateľka ani opatrovník odporcu nezúčastnili, právny zástupca navrhovateľky neúčast' ospravedlnil. Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky, odporcu a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, faktúry za dodávku elektriny, výzvy na zaplatenie z 05.10.2010, Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny z 09.08.2007, zo správ o zisťovaní pobytu odporcu a o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, zo správ z Obecného úradu Radzovce, z CEPO, z ÚPSVaR Lučenec o tom, či nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a či nepoberá dávku v hmotnej núdzi, z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21Ro/28/2012.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 20 ods. 1,5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom

kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe zmluvy o dodávke elektriny odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Odporca nezaplatil navrhovateľke kúpnu cenu za dodávku elektriny na základe Zmluvy o dodávke elektriny uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 09.08.2007 na odbernom mieste V. XXX/X, číslo odberného miesta: 5028470 splatnú dňa 27.05.2010 vo výške 360,70 Eur, preto sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľke vzniklo právo na úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku ročne z dlžnej sumy.

Z týchto dôvodov súd považoval návrh navrhovateľky za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na § 488, § 489, § 588, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.01.2009, § 20 ods. 1, 5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 21Ro/28/2012-14 zo dňa 08.03.2012. Súd platobný rozkaz zrušil s odkazom na § 173 ods. 2 prvá, tretia veta O.s.p., z ktorého vyplýva, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľka mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 21,5 Eur, na trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v celkovej výške 81,55 Eur (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 26,56 Eur, t. j. 53,12 Eur a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ spísanie návrhu na vydanie PR, režijný paušál 7,21 Eur a 7,63 Eur, spolu 67,96 + DPH 20% zo sumy 67,96 Eur vo výške 13,59 Eur, t. j. spolu 81,55) s odkazom na § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods.3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd povinnosť nahradiť trovy konania uložil odporcovi na účet právneho zástupcu navrhovateľky podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.