

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121214441  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4121214441.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XXXX/X, C. D., v zastúpení Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou so sídlom J. Kalinčiaka 13, Volkovce, IČO: 420 40 639, proti žalovanému: D. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. XXX, t.č. bytom E. H. XXXX, o zaplatenie sumy 29.620,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 38,33 eur zastavuje.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobca.
- III. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 29.582,05 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % počnúc od 21.3.2020 až do zaplatenia a to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.
- IV. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný.
- V. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa predmetnou žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej čiastky vo výške 29.620,38 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne počnúc od 21.03.2020 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že si uplatňujú plnú náhradu trov konania.

2./ Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 17C/60/2021 – 63, zo dňa 09.12.2022, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 29.620,38 eura spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % počnúc od 21.3.2020 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu, pričom mu zároveň priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný.

3./ Voči predmetnému rozsudku bolo podané zo strany žalovaného odvolanie a Krajský súd v Nitre ako odvolací súd Uznesením sp. zn. 7Co/47/2023 – 84 zo dňa 21.04.2023 rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vo svojom zrušujúcom uznesení uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie riadne doručí žalovanému žalobu na adresu uvedenú v žalobe s možnosťou vyjadriť sa k žalobe a procesným poučením a následne vec opätovne prejedná a vo veci rozhodne.

4./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5./ Súd prvej inštancie v zmysle intencií Krajského súdu v Nitre v predmetnej veci vytyčil termín pojednávania.

6./ V priebehu pojednávania právna zástupkyňa žalobcu z dôvodu, že zrejme pri spísaní žaloby došlo k nesprávnemu sčítaniu, v časti 38,33 eur berie žalobu späť a žiada konanie zastaviť a v časti 29.582,05 eur na žalobnom návrhu trvá.

7./ Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8./ Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9./ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

10./ Vzhľadom na dispozičné oprávnenie žalobcu a súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

11./ Právna zástupkyňa v rámci procesného útoku uviedla, že žalovaný si zobral pôžičku podľa Zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca pristúpil k zriadeniu záložného práva k jeho nehnuteľnosti, ktorá bola evidovaná v katastrálnom území C. D., na liste vlastníctva XXXX, jednalo sa o byt č. 1, F. H. 1 na ulici 1. mája.

Z dôvodu, že bola vyhlásená dražba, byt v podstate nešiel prostredníctvom dražby, ale so súhlasom banky došlo k priamemu predaju danej nehnuteľnosti za celkovú kúpnu cenu, čo tvoril zostatok úveru 28.792,94 eur.

Celkový úver bol 29.000 eur. Zo žalovanej sumy, okrem predmetnej kúpnej ceny žalobca započítal aj splátky, ktoré uhradil na predmetný úver potom, ako mu chodili upomienky, jednalo sa o sumu 42,50 eur, 50 eur, 135,05 eur, 79,30 eur, 104,95 eur, 135,87 eur + k tomu žalobca za žalovaného k predmetnému úveru musel uhradiť aj poistenie, na ktoré sa úver viazal voči spoločnosti UNIQA, čo bolo 7 krát v sume 30,28 eur.

K tvrdenej argumentácii žalovaného, že bol v manželstve s dcérou žalobcu, je v tomto konaní absolútne irelevantná skutočnosť, nakoľko podľa úverovej zmluvy a záložnej zmluvy jediným dlžníkom bol žalovaný a pokiaľ zastáva názor, že táto skutočnosť mala byť nejakým spôsobom započítaná alebo vysporiadaná, mal právo voči svojej bývalej manželke riešiť vyporiadanie BSM, čo k dnešnému dňu ako mám vedomosť neučinil.

12./ Žalovaný v rámci procesnej obrany viedol, že je pravda, že za trvania manželstva si vzali s manželkou úver, manželstvo bolo rozvedené 4.4.2016.

Vie, že spolu s úverom došlo aj k založeniu nehnuteľnosti patriacej bývalému svokrovi, úver splácal a úver prestal splácať niekedy v roku 2018, nakoľko mal problém s vyplácaním u zamestnávateľa a odvtedy predmetný úver nespláca, momentálne nepracujem, býva na chate. Tento rok som ešte nedostal žiaden príjem, mesačne si vie privyrobiť 200 eur, býva na chate, kde má výdaje mesačne 70 eur. Chata patrí dcére jeho priateľky, bola v jeho vlastníctve, tú previedol na tretiu osobu, aby mal kde bývať.

Dlžoby má aj na zdravotnej poisťovni, sociálnej poisťovni splácal, tie splatil. Momentálne má len zdravotnú dlžobu a voči osobe, ktorej nehnuteľnosť daroval nemal žiaden dlh.

13./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

13a./ Z predloženej zmluvy o zriadení záložného práva (č.l. 30) bolo zistené, že predmetom zmluvy je zriadenie práva na zabezpečenie zaplatenia istiny, úrokov, poplatkov, prípadných zmluvných pokút a ďalších pohľadávok záložného veriteľa z úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere č. 000000000239413, zo dňa 28.08.2015 uzatvorenej medzi Prima Banka Slovensko a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11a klientom D. E. t.j. žalovaným.

Zároveň z predmetnej zmluvy o zriadení záložného práva bolo zistené, že najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka záložného veriteľa zabezpečuje je 29.000,- eur.

Zo zmluvy bolo ďalej zistené, že záložné právo zaniká zaplatením zabezpečovanej pohľadávky spolu s úrokmi, poplatkami, ostatným príslušenstvom a všetkými účelne vynaloženými nákladmi vyplývajúcimi z tejto zmluvy.

Záložné právo bolo zriadené na nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v okrese Zlaté Moravce, obec C. D., katastrálne územie C. D., zapísané na LV číslo XXXX a to byt číslo X, vchod 1 na 2. poschodí v bytovom dome I. H. XXX nachádzajúcom sa na pozemku parcelné číslo XXXX, spoluvlastnícky podiel 6727/109052 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach uvedeného bytového domu a na pozemku parcela číslo 2460, register „C“, výmera 313 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorý vlastnícky podiel vo veľkosti 1/1 patril záložcovi A. B..

13b./ Z potvrdenia o ukončení platnosti zmluvy o úvere č. 000000000239413, zo dňa 28.08.2015 (č.l. 28) bolo zistené, že Prima Banka Slovensko a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11 potvrdzuje, že došlo k vyrovnaniu všetkých záväzkov žalovaného voči banke vyplývajúce zo zmluvy o úvere, na základe čoho došlo k zániku pohľadávky banky voči klientovi jej splnením.

Zároveň bolo zistené, že sa potvrdzuje zánik záložného práva k nehnuteľnosti majetku nachádzajúceho sa v katastrálnom území C. D., zapísané na LV č. XXXX, ktorého vlastnícky podiel vo veľkosti 1/1 patril záložcovi a to žalobcovi zároveň bolo zistené, že banka súhlasila s výmazu poznámky o začatí výkonu záložného práva a poznámky o prebiehajúcej dražbe.

Z listinných dôkazov založených do spisu bolo zistené, že žalobca za žalovaného splácal predmetný úver v splátkach podľa svojich schopností a možností.

Z oznámenia o zaslaní výzvy na predčasné splatenie úveru (č.l.28), bolo zistené, že žalobcovi zo strany Prima banky bolo zaslané oznámenie o vyhlásení splatnosti celého úveru z dôvodu neuhradenia splátok zo strany žalovaného.

13c./ Nebolo sporné, že z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného vyplývajúce mu z úverovej zmluvy č. 000000000239413, zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru a zároveň bolo pristúpené k dobrovoľnej dražbe patriacej žalobcovi v súlade so záložnou zmluvou č. 000000000239413.

13d./ Nebolo sporné a z listinných dôkazov predložených žalobcom že za žalovaného uhradil neuhradený úver ako aj ďalšie splátky .

14./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

15./ Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

16./ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17./ Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

18./ Podľa § 511 ods. 2 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

19./ Podľa § 511 ods.3 OZ, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

20./ Podľa § 550 OZ, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

21./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

22./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

23./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25./ Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná.

26./ Predmetom konania po čiastočnom späťvzati bolo zapätie žalovanej sumy vo výške 29.582,05 eur, pričom žalobca si predmetnú sumu uplatňoval z titulu, že za žalovaného uhradil sumu, ktorá bola žalovanému poskytnutá v rámci úveru a za ktorú on ručil formou záložného práva svojou nehnuteľnosťou. Z dôvodu, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej úverovej zmluvy č. 000000000239413, zo dňa 28.08.2015 riadne a včas, došlo zo strany veriteľa k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a následne k začatiu záložného práva na nehnuteľnosť, ktorá patrila do výlučného vlastníctva žalobcovi.

Zo strany žalobcu došlo k uhradeniu úveru formou dražby a následne k vyrovnaniu všetkých záväzkov žalovaného voči banke vyplývajúce zo zmluvy o úvere, na základe čoho došlo k zániku pohľadávky banky voči klientovi jej splnením.

V civilnom sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila.

Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže ani splniť povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy.

Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v civilnom sporovom konaní spočíva v zodpovednosti strany sporu za to, že v konaní budú preukázané rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany sporu, táto dôkazné bremeno neuniesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech.

Žalobca ako záložný ručiteľ predmetný úvere v celom rozsahu za žalovaného splatil, o čom založil do spisu listinný dôkaz preukazujúce túto skutočnosť a to potvrdenie Prima Banka Slovensko a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11 (č.l.25), čiže v predmetnej veci uniesol dôkazné bremeno ako je bremeno tvrdenia v tom, že ako záložný ručiteľ z predmetného úveru, nedoplatok na predmetnom úvere riadne uhradil, v dôsledku čoho došlo k zániku predmetnej pohľadávky.

V prípade, ak ručiteľ splnil dlh za dlžníka, je oprávnený od neho požadovať náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Ide o tzv. zákonnú cesiu, kedy na ručiteľa prechádzajú práva veriteľa. Ručiteľ sa náhrady za plnenie môže domáhať až dodatočne, t.j. až po tom, keď sám plnil. Zavinenie dlžníka, že záväzok nesplnil sa nevyžaduje, a taktiež nie je rozhodujúce, či ručiteľ plnil dobrovoľne alebo či plnenie bolo veriteľom vymožené výkonom rozhodnutia. Rozsah nároku ručiteľa je daný rozsahom nároku veriteľa voči dlžníkovi a tým, čo v rámci tohto nároku ručiteľ za dlžníka plnil.

V priebehu konania žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by z jeho strany došlo aspoň k čiastočnej úhrade úveru, za ktorý na základe záložnej zmluvy ručil žalobca, v tomto smere žalovaný neprodukoval ani nenavrhol žiadne dôkazy a nepredložil žiadne dôkazy na svoju obranu.

27./ Vzhľadom na skutočnosť, že z potvrdenia predloženého žalobcom a to dokladu preukazujúceho ukončenie platnosti zmluvy o úvere č. 000000000239413, zo dňa 28.08.2015 ako aj zániku záložného práva nesporné vyplynulo, že žalobca uhradil celý dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy za žalovaného, pričom za predmetný úver, ktorý si vzal žalovaný ručil formou záložného práva svojou nehnuteľnosťou, ktorej bol výlučným vlastníkom, žalovaný na predmetnom úverovom prípade neuhradil ani jednu splátku a preto mu v zmysle § 550 Občianskeho zákonníka voči žalovanému vznikol nárok na náhradu za

poskytnuté plnenie veriteľovi a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu v zmysle uplatneného nároku žalobcu. Nárok žalobcu sa analogicky posudzuje podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ako náhrada za poskytnuté plnenie veriteľovi a nie ako bezdôvodné obohatenie .

28./ Pri vyhlasovaní rozsudku prišlo k matematickej chybe, právna zástupkyňa vzala žalobu čiastočne späť o sumu 38,33 eur a predmetom sporu zostala len suma vo výške 29.582,05 eur, a nie pôvodná suma 29.620,38 eur, na úhradu ktorej bol chybné zaviazaný žalovaný.

29./ Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

30./ Na základe vyššie uvedeného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vykonal opravu predmetného rozsudku.

31./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný.

32./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.