

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111227601
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6111227601.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi T. L., Z.. XX. XX. XXXX, O. X. B. B. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 4 002,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 233,37 Eur.

Súd **ž i a d a** Daňový úrad Bratislava, so sídlom Bratislava, Ševčenkova 31, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 233,37 Eur a to po doručení právoplatného rozhodnutia.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 87,10 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 4 002,20 Eur pozostávajúcej z istiny 2 536,42 Eur, riadneho úroku 1 047,05 Eur, úroku z omeškania 334,73 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 84,-- Eur. Zároveň požadoval náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, voči ktorému podal po svojom vstupe do konania odpor vedľajší účastník na strane odporcu. V tomto vzniesol námietku premlčania nároku a zároveň vyčíslil trovy predstavujúce trovy právneho zastúpenia vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 4 002,20 Eur za 2 úkony právnej pomoci - príprav a prevzatie zastúpenia, podanie odporu, plus DPH, spolu 380,83 Eur.

Pred zahájením pojednávania vo veci samej vzal navrhovateľ návrh späť, požiadal o vrátenie súdneho poplatku a k trovám konania uviedol, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové, nehospodárne, kde poukázal na judikatúru Krajského súdu v Banskej Bystrici, v Prešove ako aj Nález Ústavného súdu.

Súd v zmysle ustanovenia § 96 OSP konanie vo veci zastavil.

Procesne zaviniel zastavenie konania navrhovateľ, ktorý požadoval náhradu trov konania. Súd v zmysle § 151 ods. 1 OSP v súvislosti s § 146 ods. 2 veta prvá OSP o jeho návrhu rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom ku späťvzatiu návrhu však rozhodol o vrátení v časti zaplateného súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch 71/1992 Zb.

Čo sa týka námietky účelnosti zastúpenia vedľajšieho účastníka právnym zástupcom a v tejto súvislosti účelnosti trov z titulu právneho zastúpenia, okresný súd odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 13Co/200/2012, prípadne 15Co/92/2012, z ktorých vyplýva, že vedľajší účastník, ktorým je združenie na ochranu spotrebiteľa vytvorené v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., je oprávnený vystupovať ako vedľajší účastník zo zákona pri presadzovaní a chránení oprávnených záujmov spotrebiteľov a pokiaľ sa účastník môže dať v konaní zastupovať advokátom, môže sa ním dať zastupovať aj vedľajší účastník, čo je dôsledok ústavného práva na zastupovanie. O tom, že sa jednalo o účelné bránenie práva vedľajšieho účastníka, svedčí tá skutočnosť, že po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom došlo zo strany navrhovateľa ku späťvzatiu návrhu. Ak by navrhovateľ podal návrh na začatie konania voči odporcovi dôvodne, pričom by sa nejednalo o premlčaný nárok, nič mu nebránilo, aby v konaní ďalej pokračoval.

Z uvedených dôvodov súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, ktorý úkon bez povinnosti skúmania jeho účelnosti vyplýva priamo z vyhlášky 655/2004 Z. z. a preukázateľný úkon - podaný odpor zo dňa 27. 03. 2012. Pri výpočte výšky odmeny za tieto úkony právnej služby však súd vychádzal z hodnoty istiny poukazujúc pri tom na rozhodnutie Ústavného súdu SR III.ÚS 534/2001 (101,25 Eur za jeden úkon právnej pomoci, 2-krát režijný paušál 7, 63 Eur, 20 % DPH 43,55 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 261,31 Eur; z toho jedna tretina 87,10 Eur).

Takto vypočítanú odmenu potom krátil na jednu tretinu v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 OSP vzhľadom k tomu, že právny zástupca zastupuje vedľajšieho účastníka v obdobných sporoch, pričom používa rovnakú právnu argumentáciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.