

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/243/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111215694  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111215694.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35704713, zastúpený GRIŠČÍK & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, p r o t i žalovanému: H. G., nar. X.X.XXXX, bytom E. T., E. XXXX, Č. S., o zaplatenie 1960,57 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1960,57 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne od 1.4.2009 do zaplatenia a je tiež povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 336,98 Eur, z toho 212,98 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 6.6.2011 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 1960,57 Eur a úrokov z omeškania 9,5% ročne zo žalovanej sumy od 1.4.2009 do zaplatenia. Nárok uplatnil na základe zmluvy o spotrebnom úvere uzavretej dňa 22.3.2007 a výšku žalovanej sumy zdôvodnil doloženým finančným vyúčtovaním zo dňa 6.3.2009, ktoré bolo vypracované po predčasnom zosplatnení úveru ku dňu 2.10.2008.

Uznesením tohto súdu č.k. 11C 243/2011-50 zo dňa 9.3.2012 súd okrem iného uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, súčasne ho poučil o tom, že podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže bez nariadenia pojednávania súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O.s.p. Citované uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 3.5.2012. Žalovaný sa však k žalobe doposiaľ ne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153 b/ ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b/; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 b/ ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa § 153 b/ ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153 b/ ods. 5 písm. d/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153 a/ ods. 1 a § 153 b/ ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli splnené všetky procesné podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškania bez nariadenia pojednávania. Nebol totiž dôvod aplikovať ustanovenie § 153 b/ ods. 5 písm. d/ O.s.p., keďže súd v danom prípade nezistil žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by súvisela s výškou žalovanej sumy.

Využívajúc skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje na to, že nárok žalobcu bol posúdený podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je špeciálnym právnym predpisom k Obchodnému zákonníku.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zmluvou s spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úspešnému žalobcovi bola podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná aj náhrada trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 124 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 212,98 Eur. Vykonané boli dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v aktuálnom číne 81,33 Eur. Prípočítaný bol aj režijný paušál 2 x 7,41 Eur s poukazom na § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a napokon 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného voči výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.